

nisteriet osv. – får mulighed for at vurdere det, enten inden vi er færdige med at behandle lovforslaget – og regeringen lægger megen vægt på at det bliver færdigbehandlet inden sommerferien – eller i forbindelse med den kommende folketingssamling. Vi må kunne finde en eller anden fornuftig formulering af det punkt.

Noget tilsvarende gælder, når vi taler om lejernes situation i den almenyttige sektor – f.eks. i Albertslund, for bare at nævne et eksempel – som både fru Svanholt og Enhedslistens ordfører var inde på. Der kan heldigvis nævnes mange, mange andre eksempler, hvor lejerne virkelig er gået ind i en positiv indsats for at gennemføre energibesparelser, og så skal de ikke, om jeg så må sige, have klistret et årligt eftersyn oveni. Vi må kunne finde en smidig løsning og sige, at det arbejde, de selv har lavet, må kunne gøre det. Hvis det kan administreres, og hvis vi kan finde nogle fornuftige ordninger, så lad os endelig drøfte dem undervejs.

Med hensyn til det tredje spørgsmål om finansieringen, som hr. Hindrup Andersen nævnte, er det klart, at der er nogle tilskudsordninger undervejs, og der kan selvfølgelig også komme andre. Det må indgå i denne energiplan, at man også fra konsulentens side gør opmærksom på, hvilke finansieringsmuligheder der er. Det synes jeg er helt naturligt.

Hr. Kim Behnke kom meget højt op og så næsten Det Tredje Rige genopstå, hvis dette lovforslag blev vedtaget. I al beskedenhed: Det, det drejer sig om, er, at store huse bliver undersøgt en gang om året med henblik på at finde ud af, hvor man kan spare på energien og i øvrigt også på vandforbruget, og at almindelige huse får gennemført et mere kvalificeret energisyn end det, der bliver foretaget i forbindelse med varmesynet i dag, så både sælger og køber ved, hvad de har at rette sig efter.

Jeg glemte i øvrigt at svare på hr. Hansen-Nords spørgsmål om forholdet mellem sælger og køber i forbindelse med denne ret til at få udarbejdet en rapport. Når vi tager det med, skyldes det selvfølgelig, at hvis det er sælgers marked, vil det meget let gå, som det er gået med den nuværende varmesynsforpligtelse: Sælger gør det simpelt hen til et vilkår i slutsedlen, at der ikke skal foretages noget varmesyn. Det bringer køber i en meget vanskelig situation, og det vil vi gerne forhindre. Det bør blive det normale, at disse syn bliver foretaget, for vi mener, der vil være en betydelig gevinst knyttet til det.

Jeg tror, det var fru Eva Møller, som var inde på, at i det forslag, der var ude til høring, var der oprindeligt foreslået en bødesanktion i forbindelse med dette syn. Men vi har valgt den anden model, som jeg tror er bedre end bødesanktionen. Vi har undervejs i høringsperioden prøvet at lytte til de argumenter, der kom frem, men vi kan jo ikke tilfredsstillende Venstre og De Konservative, som ingenting vil gøre. Men vi vil alligevel gerne gøre noget for at nå målet, og vi vil også gerne bruge andre midler end afgifter for at nå det. Vi vil gerne gøre det på en måde, som er til fordel for befolkningen, og befolkningen får jo besparelser på huslejen i kraft af dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det var et meget interessant indlæg, vi her fik fra ministeren. Det er et nyt verdensbillede, der er ved at blive oprullet her, idet jeg forstod ministeren sådan, at jo flere krav man stiller, jo billigere bliver det, når man omsætter fast ejendom i fri handel.

Derfor er det naturlige spørgsmål, om vi så ikke skal stille mange krav, for så må det jo til sidst blive helt gratis at omsætte fast ejendom!

Det er et fantastisk verdensbillede, man har, når man tror, at ved at uddanne flere folk til at kunne energiteste huse, bliver det også billigere. Jeg ved ikke, om Socialdemokratiet kan sælge det til sine egne vælgere; de kan i hvert fald ikke sælge det til Venstre.

Jeg synes også, det var en ganske interessant argumentation, at den frivillige ordning, der har kørt, ikke har virket godt nok.

Den er for så vidt ikke frivillig, for den har gået ud på, at en køber altid har kunnet forlange en varmesynsrapport, men den har fungeret siden 1981 og har egentlig fungeret ganske fortrinligt, og flere ordførere, også for regeringspartierne, har rost den og sagt, at den har halveret varmemeforbruget. Og for mig at se, er de allerbedste argumenter, der har været fremført her i dag for at undgå at stramme disse ting op, at borgerne godt kan finde ud af det selv, og at det, som det hele drejer sig om, er at få danskerne engageret i miljøspørgsmål og ikke at indføre forbud og påbud om, at nu skal de ditten og datten og betale ved kasse 1. Det er den sikreste vej til, at enhver form for miljøpolitik lider en krank skæbne her i landet.

Jeg vil ikke komme ind på CO₂-målsætningen i denne diskussion, for det mener jeg kan føre