

jen, og fru Anni Svanholt har jo selv en væsentlig del af æren i forbindelse med industriens energiforbrug. Det var jo en problemstilling, vi tog fat på her i Folketinget sidste år i forbindelse med de grønne afgifter. Hvis der yderligere kan gøres noget fornuftigt, må vi selvfølgelig diskutere det, men indtil videre mener jeg faktisk, vi har gjort det godt over for industrien, og alt tyder også på, at vi får resultater ud af det.

Med hensyn til VKZO-partierne, som desværre også i denne sag udgør en enig front, kan jeg imødegå to af deres vigtigste argumenter. Det ene er, at man siger, at det bliver meget dyrere i forhold til i dag. Jeg tror, hr. Peter Hansen-Nord – netop hjemvendt fra det store udland – havde den store tabel fremme, da han sagde, at det ville koste 15.000 kr. ekstra for et almindeligt parcelhus at gennemføre dette syn. Regeringens opfattelse er, at det bliver billigere, som også flere af regeringsordførerne var inde på. I de beregninger, erhvervsministeren har lagt frem, er de samlede omkostninger ved en tilstandsrapport og en varmesynsrapport – som der jo findes lovgivning om i dag – indregnet. I lovforslaget lægges de to rapporter sammen til én, og det giver en samlet besparelse på 1.000 kr., så hvis tallene i øvrigt holder, går udgifterne ikke op fra 105.000 kr. til 120.000 kr., men ned fra 105.000 kr. til 104.000 kr. Men jeg er overbevist om, at selv om udgifterne gik ned til 84.000 kr. eller 60.000 kr., ville hr. Peter Hansen-Nord alligevel være imod det. Han vil ikke stilles tilfreds, han er simpelt hen bare imo', som man siger på fynsk.

Det andet argument gik på, at alle de varmesynsrapporter og alle de andre tiltag i dansk energipolitik – som i øvrigt har fungeret under 10 års borgerligt styre – overhovedet ikke virker. Jeg tror, det var fru Elsebeth Gerner Nielsen, som påpegede det faktum, at Danmark skiller sig ud fra alle andre lande: Siden olieprischokkene er vores varmeforbrug rent faktisk blevet halveret, og det er den væsentligste forklaring på, at Danmarks energiforbrug ikke er vokset gennem de sidste 20 år til trods for en vækst i økonomien på 60 pct. Men alligevel siger man hånligt om disse tal, at alt det, der hidtil er lavet – altså også det, man selv lavede i alle de mange år, man havde ansvaret for det – overhovedet ikke har haft nogen betydning. Jeg tror ikke på det, jeg tror faktisk, at disse ting har virket, og jeg ved i hvert fald, at for mange mennesker, hvor varmeregningen er en stor post på budgettet, er det meget vigtigt, når man skal

købe hus – ikke mindst et ældre hus – at man ikke bare får at vide, hvor store varmeudgifterne er, men også, hvordan de hurtigt kan bringes ned. Hr. Peter Hansen-Nord havde en hel masse bemærkninger om sælger og køber, og hvad ved jeg, men sandheden er, at det både er i købers interesse at få nøjagtig besked, ligesom det er i sælgers interesse, at køber får nøjagtig besked.

Der var også nogle konstruktive betragtninger – ganske vist ikke fra de fire partier. Men jeg vil gerne sige, at hvis de undervejs skulle komme i tanker om noget positivt og noget konstruktivt, lytter vi gerne til det i udvalget. Vi er optaget af at finde en løsning, og vi synes, det er et tosset sted, de partier laver demonstrationspolitik.

Må jeg i øvrigt gøre fru Gerner Niensens bemærkninger til mine og spørge: Hvorfra vil V og K egentlig skaffe de effekter på CO<sub>2</sub>-udledningen, som dette lovforslag medfører? Man har stort set sagt nej til alle de forslag, der skal føre frem til målsætningen om de 20 pct., som man vedkender at man i sin tid selv udformede og stadig føler sig forpligtet af. Man har sagt nej til de grønne afgifter osv., og nu siger man også nej til dette forslag, som ikke er et afgiftforslag, men et konkret forslag, der kan hjælpe folk til at gennemføre de nødvendige besparelser. Det siger man også nej til.

Mon ikke sandheden er den, at vi har et forment mål – og det er jeg glad for og stolt af at vi har været fælles om – men at man ikke vil røre så meget som en lillefinger for at nå det mål? Jeg tror desværre, det er rigtigt, for jeg synes egentlig, det er flotte ting, vi har gjort her i Danmark på det energipolitiske område, og regeringen så gerne, at vi kunne fortsætte denne indsats baseret på et bredt flertal.

Så skal jeg sige til både hr. Albrechtsen og hr. Hindrup Andersen, at som de to ordførere gjorde opmærksom på, er lejernes situation et kompliceret spørgsmål. Det har været diskuteret i min gruppe, og jeg er sikker på, det også har været rejst i andre grupper: Hvordan sikrer vi, at lejerne, som jo betaler over varmeregnskabet, også får den gevinst, der følger med? Det er klart, at hvis energiplanen kan føre til besparelser, bør det også give sig udtryk i, at disse investeringer rent faktisk resulterer i en mindre varmeudgift. Jeg synes, vi skal diskutere det under udvalgsarbejdet. Det er jo et boliganliggende, men vi må se at få formuleret det på den rigtige måde, så boligmyndighederne – altså Boligmi-