

liggende investeringer gennemføres. Jeg forudsætter her, at lejerne får tilstillet energiplanen straks efter, at den er lavet, så de kan deltage i beslutningsprocessen om, hvilke investeringer der skal foretages, og som sagt også have mulighed for at kræve nogle af investeringerne gennemført.

Punkt 3: Ordningerne bør følges op med særlige finansieringsordninger, som fremmer de energibesparende investeringer. Det kan være finansiering via forsyningsselskabernes investeringsmidler, besparelser i stedet for kapacitetsudbygning – det er jo ikke noget nyt, at vi har det synspunkt – og statstilskud til langsigtede investeringer eller statsgaranterede lån mod pant i ejendommen. Sådanne ordninger skal sikre, at der forceres i energi- og vandbesparende tiltag, og at de i f.eks. større beboelsesejendomme kan gennemføres uden huslejestigninger. Jeg vil gerne høre, hvorledes ministeren ser på disse ting.

Når det er sagt, er der et egentligt problem, som jeg gerne vil komme ind på her. Der eksisterer i dag en række boligselskaber, som allerede arbejder med energi- og vandbesparende tiltag. Sådanne boligselskaber og boligforeninger vil opfatte denne lov som et helt unødigt krav om at betale en konsulent for at lave en plan, som man via beboerdemokratiet kan lave meget bedre selv. Jeg vil opfordre til, at vi under udvalgsbehandlingen får afklaret det problem, så vi ikke påfører velfungerende boligforeninger unødige udgifter til konsulenter. En løsning kunne f.eks. være, at boligforeninger, som selv laver energiplaner, der opfylder en række standardkrav, ikke nødvendigvis skal hyre en konsulent, men kan indsende planen til godkendelse. Jeg er klar over, at der skal en myndighed udefra til at godkende de planer, der bliver lavet, men det kunne godt være, at boligselskaberne kunne bygge på, at beboerne selv lavede dem.

Dette fører igen til en bemærkning fra min side om, at lovforslaget griber ind i forholdene mellem ejere og lejere på en sådan måde, at jeg har svært ved at se, at det ikke bliver nødvendigt at følge denne lovgivning op med en ændring af lejeloven. Men her vil jeg henvise til de bemærkninger, der tidligere blev fremsat af min kollega, hr. Keld Albrechtsen, som boligpolitisk ordfører for Enhedslisten, og jeg håber, at de synspunkter, han fremførte, også kan komme med i udvalgsarbejdet.

**Lisbeth Arbøl (CD):**

Hensigten med forslaget til lov om fremme af energi- og vandbesparelser i bygninger er dels overordnet samfundsmæssigt, nemlig at spare på energiforbruget, dels at give den enkelte boligejer mulighed for at få overblik over de investerings- og besparelsesmuligheder, som vedkommende boligejer rent tidsmæssigt og ressourcemæssigt selv kan planlægge. Denne hensigt er o.k., og af yderligere positive tendenser kan nævnes en positiv indvirkning på beskæftigelsen i f.eks. byggesektoren.

Bl.a. hr. Peter Hansen-Nord og fru Eva Møller kan være helt rolige, for CD hæfter sig ved og vil i udvalget holde skarpt øje med, at tiltagene i dette lovforslag gennemføres i en dialog og et samarbejde med Boligministeriet og det panel, som er nedsat i Erhvervsministeriet, og som skal vurdere omkostningerne i forbindelse med hushandler. De samlede omkostninger må nemlig under ingen omstændigheder blive højere. De bør faktisk blive lavere, for ellers hæmmes befolkningens mobilitet. Det ville ikke harmonere med regeringens arbejdsmarkedspolitik, og derfor vil det naturligvis ikke komme til at finde sted.

Under hensyntagen til og med opmærksomheden rettet mod disse forhold kan CD anbefale lovforslaget til en positiv viderebehandling.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Det er selvfølgelig fru Lisbeth Arbøls kommentar, der kalder mig herop.

Der kom en eller anden forsikring om, at for det første kommer det ikke til at koste noget, og det er noget, der skal forhandles på plads i anden sammenhæng. Men det har jeg meget, meget lidt tillid til. Vi har konstateret, at inden for de sidste 18 måneder er omkostningerne ved hushandler steget på tre områder, og her får vi altså en fjerde mulighed for, at staten endnu en gang kan forøge omkostningerne ved omsætning af ejendom.

Jeg giver ikke ret meget for forsikringen og må sætte et stort spørgsmålstegn ved, om CD's rolle her er ret meget andet end snak den ene vej og ellers en hel masse aktive handlinger, som vitterlig koster både sælger og køber penge ved omsætning af fast ejendom i fri handel, og i udvalgsarbejdet vil jeg meget, meget gerne høre nærmere om, hvad det er for garantier, fru Lisbeth Arbøl havde tænkt sig. Det vil vi lytte meget interesseret til.