

Men tusinder og atter tusinder af familier er i den situation, at de ønsker, de har om, at det ikke længere skal trække ind af vinduerne, og at huset skulle være bedre isoleret, ville de hjertens gerne have opfyldt, men deres privatøkonomi ikke i stand til at honorere det. Og de mennesker får man nu sanktionsmuligheder over for, for at bruge den radikale ordførers udtryk. De skal betale bøder og alt muligt til staten – som om det hjælper dem til at få en bedre økonomi, og som om det sætter dem bedre i stand til at udøve en energirigtig adfærd. De priser, vi betaler her i Danmark for energi og vand, er i forvejen så ekstremt høje, at ingen familier og ingen virksomheder bruger mere energi end allerhøjest nødvendigt.

Så er der endelig det lidt morsomme ved forslaget, at man går meget på listefødder, når det gælder statens egne ejendomme. Jeg synes, ministeren skulle starte med at lave en varedeklaration for Folketinget og for samtlige ejendomme her på Slotsholmen. Når ministeren er kommet så langt som til at bevise, at staten er i stand til at holde styr på sine egne ejendomme, kan han gå en tur til folkekirken og til kongehuset og tjekke de ejendomme, der findes her, og først på det tidspunkt skal man begynde at ulejliges den danske befolkning. Det går altid ud over befolkningen, for den kan man slå oven i hovedet med love, regulere, putte i fængsel eller give bøder. Når det gælder statens egne ejendomme, er der hundredvis af forklaringer på, at det ikke kan lade sig gøre, og det er svært at måle osv. Nøjagtig de samme forklaringer er der selvfølgelig i den private sektor, men der er det noget, man ser bort fra.

Det sidste, jeg vil sige, drejer sig om det arbejde, der i øjeblikket foregår i Folketingets Erhvervsudvalg, hvor man jo netop er ved at evaluere de hundredvis af problemer, der har vist sig med tilstandsrapporterne. Det har vist sig, at de store kæder, de finansielle supermarkeder, de store Home-kæder, og hvad de hedder alle sammen, monopoliserer dette her og giver folk nogle ekstra udgifter og en falsk tryghed. Derfor er det afgørende vigtigt, at man ikke vedtager dette forslag, før Folketingets Erhvervsudvalg er færdige med at evaluere de nuværende, elendige ordninger.

Fremskridtspartiet kan ikke finde ét eneste positivt element i dette lovforslag. Med de ekstremt høje afgifter har man for længst reguleret den danske befolkning alt det, det er muligt, og dette forslag har ét eneste formål: Der skal

ansættes nogle flere kommissærer, og der skal ske en større regulering af den danske befolkning. Der skal trampe nogle flere rundt på folks lofter og i folks kældre og sætte krydser i skemaer og formularer. Det har det danske samfund og den danske befolkning ikke brug for, og derfor siger vi nej tak.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Enhedslisten er enige i formålet og sigtet med det lovforslag, vi behandler nu om energi- og vandbesparelser i bygninger, men jeg skal dog allerede her stille mig lidt tvivlende over for den forventede effekt af forslaget.

Regeringen forventer, at forslaget vil bidrage med 1 pct. af det samlede CO₂-reduktionsmål på 20 pct., altså at en tyvendel af hele CO₂-målsætningen kan opfyldes. Jeg er bange for, at hvis dette er målet, skal der suppleres med nogle ekstra tiltag, som kan medvirke til de energibesparende investeringer, der er nødvendige i boligsektoren.

Som forslaget foreligger nu, opfylder den foreslåede mærkning og energiplan alene et formål i forbindelse med salg af ejendomme. Nu ved jeg ikke, om den forventede effekt af forslaget er baseret på den faktiske omsætning af ejendomme her i Danmark og på en konkret vurdering af de energiforbedringer, som faktisk vil blive gennemført på grund af kravet om, at der skal foreligge en energiplan m.v. Effekten er nok mere psykologisk end reelt begrundet, og jeg kan have mine tvivl om, hvorvidt energiforbruget vil spille en så stor rolle som forventet – jo, måske nok for enfamiliehuse, men det er nok mere tvivlsomt for de store ejendommers vedkommende, hvor energiregningen bare sendes til beboerne. Ejernes motiver til at foretage energiforbedrende investeringer er lidt svære at få øje på, og jeg vil derfor fremhæve tre aspekter, som Enhedslisten gerne ser indarbejdet i lovforslaget.

Punkt 1: For større boligejendomme, erhvervsjendomme og offentlige bygninger skal den foreslåede energiplan indeholde en vurdering af tilbagebetalingstiden for konkrete forslag til investeringer. Energiplanen skal således fremstå som en investeringsplan, der er opdelt i investeringer, som er rentable over 2 år, 4 år, 6 år osv., så man umiddelbart får et overblik over, hvilke investeringer det vil være oplagt at give sig i kast med.

Punkt 2: Lejerne bør med henvisning til energiplanen kunne stille krav om, at de mest nær-