

her fremsætter, være, at der også burde komme en række andre forslag.

Hvad gør man f.eks. på hele SU-området? Der er der heller ikke noget med, at man kan få en højere ydelse i det øjeblik, man går på barselorlov. Hvad gør man i forhold til f.eks. de hjemmegående husmødre? Får de også en eller anden særlig slags barseldagpenge? Det gør de ikke.

Vi synes, den lovgivning, som vi har, er i orden. Vi støtter den gældende lovgivning og kan derfor ikke støtte ministerens forslag.

Keld Albrechtsen (EL):

Man må sige, at det forslag, der ligger her, kun er et meget beskedent og meget lille plaster på såret efter de voldsomme forringelser, som regeringen gennemførte med finansloven for 1996.

Nu er det på et enkelt punkt gået op for regeringen, hvilke konsekvenser den lovgivning fik. Det, man så kunne håbe, var, at den erkendelse – at der er en del af det, man gjorde i december sidste år, som er forkert – kunne brede sig mere systematisk. Der ville jo være et håb, hvis det skal opfattes sådan, at den sociale samvittighed hos regeringen er begyndt at vågne; det ville være rart. Men en enkelt svale gør jo ingen sommer, og vi ved jo – det hørte vi tidligere her i spørgetiden – at muligheden for tilnærmelser til De Konservative stadig væk spøger, når det gælder en kommende finanslov, så man skal nok ikke drage alt for vidtgående konklusioner af det her, desværre.

Med hensyn til, om det var utilsigtet – som fru Anne Baastrup siger, og som der også står i bemærkningerne – ja, så ville det jo være overraskende, hvis regeringen selv skrev, at det var tilsigtet, og derefter kom og bad om at få det rettet. Det, man lavede, må vel være blevet overvejet. Regeringen overvejer vel i almindelighed det, den laver, så jeg vil nu sætte spørgsmålstegn ved, om det var utilsigtet, men det skal da ikke ændre, at vi støtter det, og vi støtter også det ændringsforslag, som fru Anne Baastrup meddelte at SF vil stille ved andenbehandlingen.

Pia Kjærsgaard (DF):

Dansk Folkeparti støttede forslaget, da det i sin tid var til behandling.

Der har været lidt diskussion om, hvorvidt det har været tilsigtet eller utilsigtet. Vi tror, det

har været tilsigtet, og derfor vil vi beholde den gældende lovgivning.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg vil gerne sige tak til de partier, der har givet tilsagn om at støtte forslaget, der jo går ud på at rette en utilsigtet virkning af en del af arbejdsmarkedsreformen. Og at virkningen var utilsigtet fremgår også af, at forslaget ikke har nogen økonomiske konsekvenser. Vi har simpelt hen ikke regnet den besparelse ind i forslaget.

Der skulle ikke blive nogle overgangsproblemer, sådan som fru Anne Baastrup frygter, men det regner jeg med at vi kan få opklaret under udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 252: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Beregning af syge- og barseldagpenge for personer, som modtager ydelser, der træder i stedet for arbejdsløshedsdagpenge).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 17/4 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jytte Madsen (S):

Dette forslag til ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel, lovforslag nr. L 252, fremsættes for at tilgodese den gruppe, der er i