

Så fordelingseffekten skal vi selvfølgelig være opmærksom på – og det er til Enhedslisten og til SF. Selvfølgelig skal vi være opmærksom på fordelingseffekten. Det var jo også derfor, den blev indregnet, da vi lavede skattereformen. Da vi lavede beregningerne på skattereformen, var denne spildevandsafgift også indregnet i familieberegningerne, så man selvfølgelig skal se fordelingsvirkningen som et hele. Men derudover er jeg da enig med hr. Bent Hindrup Andersen i, at det altid er interessant at få fastlagt fordelingsvirkningerne af forskellige former for grønne afgifter.

Lad mig blot sige, at det generelle princip, som jeg helt kan tilslutte mig, selvfølgelig også skal følges i denne sammenhæng. Men jeg vil nok sige, at nu skal vi ikke til at skyde gråspurve med kanoner. Nu skal vi have det ned på de dimensioner, som der rent faktisk er tale om. Vi er jo klar over, at der er tale om 8 kr. pr. husstand i gennemsnit.

Hr. Hindrup Andersen, som var mest konkret i sine bemærkninger til lovforslaget, formulerede en række betingelser eller ideer, som han godt ville have lidt mere præcise tilkendegivelser på. Jeg bemærkede, at hr. Hindrup Andersen sagde, at til slut bliver det nok sådan, at Enhedslisten kan tilslutte sig forslaget. Der er blot noget, vi skal have talt om. Det er den udlægning, jeg foretrækker, og det mener jeg også er den rigtige.

Der blev nævnt nogle elementer. Jeg har allerede nævnt det, at man selvfølgelig skal undersøge fordelingsvirkningerne af grønne afgifter. Det er vi helt med på.

Spørgsmålet om en vandfond er noget, der er blevet ført frem, og det er også noget, som regeringen er positivt indstillet over for at imødekomme. Det er da noget, som regeringen også selv synes om.

Så er der spørgsmålet – det er også et spørgsmål, som SF rejste – om de husholdninger, der uden for kloaknettet, f.eks. i det åbne land, kan komme til at betale afgifter af ejendommens vandforbrug ganget med satsen, der svarer til typen af rensning. Det vil sige, at tesen er, at man ikke kan komme ud af det her problem, når man er uden for kloaknettet. Det er jo ikke helt rigtigt.

Altså: Man kan jo f.eks. opsamle spildevand i en samletank, få etableret en samletank, der tømmes til det fælles renseanlæg. Der har man så muligheden for at få det spildevand, der tømmes i en samletank, afgiftsbelagt på den samme

måde, dvs. målt på nøjagtig samme måde, som hvis det var almindelige husholdninger, der var tilsluttet kloaknettet.

Jeg synes, at dette er vigtigt at betone, fordi tesen går på, at der overhovedet ikke er nogen miljømæssige incitamenten i de tilfælde, hvor man er uden for kloaknettet og bliver pålagt en afgift; men det mener jeg præcis der er, idet man, hvis udgiften er for høj, kan nedbringe denne ved at etablere en sådan samletank. Og jeg synes egentlig, at det er et eksempel på, at der trods alt er muligheder for gennem ændret adfærd at nedbringe udgiften. Så jeg kan ikke tilslutte mig synspunktet om, at der overhovedet ikke er nogen som helst form for muligheder for en ændret miljøadfærd for de ejendomme, der er uden for nettet.

Jeg vil alt i alt takke for en god og konstruktiv debat. Jeg opfatter det sådan, at vi hen ad vejen skal sludre lidt detaljer med SF og Enhedslisten, og regner så med, at der bliver fuld tilslutning til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 250: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Ændret regulering af indtægtsgrundlaget for beregning af social pension). Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 17/4 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.