

ketingets talerstol sige: Jamen det er jo kun 1 kr. her og 3 kr. her osv.

Det er jo ikke sådan, vi kan se på det herinde i Folketinget. Der bliver vi nødt til at se på den samlede virkning for de skatteydere, for den befolkning, som skal betale gildet, og ifølge de tal, som regeringen selv lægger frem, er sandheden, at skattetrykket er steget i forhold til det, man angav i skattereformen.

Det bliver hr. Glerup også nødt til at forholde sig til, og derfor gør det selvfølgelig ondt på den almindelige dansker, når regeringen bruger alle disse skatteskruer og endda bruger dem på én gang i opadgående retning.

Dette forslag, som det udmøntes – det har tidligere ordførere allerede sagt en del om – rammer for os at se selvfølgelig husstandene, og det rammer i særlig grad de små virksomheder. Der er nogle særlig ressourceforbrugende virksomheder, som ikke skal rammes, og det er jo rigtigt, som nogle har nævnt, at det gør så, at det er storforbrugerne, der skal slippe fri, mens den almindelige dansker skal betale gildet.

Jeg synes, det er en helt forkert linje, regeringen her har valgt, og jeg er meget enig med de ordførere, der har sagt, at dette lovforslag har mere fiskal betydning, end det har et miljømæssigt sigte.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for en ganske hurtig behandling af lovforslaget. Der var ikke mange korte bemærkninger. Sammenligner vi med den store afgiftsomlægning i foråret sidste år, må jeg nok sige, at der var en noget mere beskedent talelyst; men det skal jeg nu blot takke for.

Til V og K vil jeg sige, at lige meget hvilke forslag der stilles, hvori der er et element af grønne afgifter, kommer sangen igen og igen: Vi er principielt for et bedre miljø. Vi er også principielt for grønne afgifter, i det omfang de er administrativt simple, at de er adfærdsregulerende, og at de ikke bruges til fiskale formål.

Det er aldrig lykkedes mig at finde en afgift, som opfylder disse betingelser. Man er altid principielt for, men når det kommer til en konkret afgift, er der altid noget galt. Sådan er det nok, sådan vil det nok blive ved med at være. Derfor synes jeg godt, man kunne droppe den dér retorik, næste gang vi skal snakke om sådan noget her – hvis vi inden for en rimelig tid skal snakke om sådan noget igen.

Se, jeg vil sige om det her lovforslag, at det faktisk er præget af en ganske simpel admini-

strativ konsekvens. For langt, langt de fleste af de udledere, som bliver afgiftsbelagt, foretages målingerne i forvejen som følge af vandmiljøplanen. Det er målinger, som foretages løbende. Vi har lagt vægt på ikke at belaste unødigt med forøgede målinger. Den samme måleintensitet, de samme måleresultater kan bruges. Det har vi lagt vægt på, så det vil sige, at administrativt er der ikke megen merbelastning i forbindelse med målingen.

Om adfærdsregulering vil jeg sige, at der er klare incitamenters til at nedbringe udledningen af de tre restforureningsstoffer, der er tale om. Det er lige præcis det, der ligger i de her afgifter. Med disse afgifter er der klare incitamenters til at nedsætte forureningen. Det er selvfølgelig et spørgsmål, vi først i sidste instans kan bedømme rigtigheden af, når vi kan måle det. Det vil vi gøre løbende, og så skal vi nok vende tilbage.

Så er der spørgsmålet om det fiskale. Tror man virkelig, at regeringen, hvis man havde brug for 490, 500 mio. kr., så ville vælge at indføre en spildevandsafgift? Tror man virkelig, at regeringen har så beskedent en fantasi, at det er det eneste, man kan finde på, hvis man skal have 500 mio. kr. hjem? Selvfølgelig ikke. Det er ud fra miljømæssige hensyn, at man finder på det her; det vil jeg godt oplyse. Der findes en række andre afgifter, man kunne forhøje, hvis det virkelig var det, der var problemet.

Det, som er mest interessant, er, at De Konservative og også Dansk Folkeparti har så stor en interesse og omsorg for familierne, at man ligefrem udtrykker det på en sådan måde, at man siger, at det vender den tunge ende nedad, når vi taler om 8 kr. pr. husstand pr. måned. Denne utrolige omsorg fra De Konservatives side vil jeg dog hilse velkommen og sige, at hvis det er ledetråden for andre forslag, de kommer med i den kommende tid, så er der gode muligheder for, at man kan lave fornuftige forslag her. Det er 8 kr. pr. husstand!

Hertil er anden ting. Omsorgen er utrolig i forbindelse med afgiften, men jeg må gøre opmærksom på, at afgiften jo i gennemsnit ikke udgør mere end 10 pct. af de samlede omkostninger, man har i forbindelse med det her. Der er ingen kritik af, at forureningen skal betales. Rensningen koster en hel del mere end de sidste 8 kr. Det vender da også den tunge ende nedad. Det hører vi ikke noget om. Det er kun de sidste 10 pct., der er fantastisk afgørende – de sidste 10 pct., de sidste 8 kr. pr. måned, der afgør det. Hvad med resten? Det er der ingen interesse for overhovedet.