

sigt sigte, men som bare er at stoppe penge i en kasse, der er blevet tømt, fordi regeringen har delt for mange skattelettelser ud til de forkerte.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Nu var det ganske rørende at høre fru Gitte Seebergs og Fremskridtspartiets omsorg for de lavtlønnede grupper, men man må jo sige, at hvis vi kigger på en familie, der bor inde i en by, vil det højst komme til at andrage 8 kr. om måneden under alle omstændigheder, så det er nok tvivlsomt, om det vil ruinere nogen.

Så vil jeg godt til hr. Jes Lunde sige, at udgangspunktet for at få en nedsivningstilladelse ude i det åbne land uden for de kloakerede områder er, at der ikke bliver givet tilladelse til nedsivning, medmindre miljøkravene overholdes, og det betyder, at folk ude i det åbne land også har anledning til at få installeret vandure, sådan at de kan afregne spildevandsafgiften efter konstateret vandforbrug. Derved vil det også have en miljømæssig virkning.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Indledningsvis må jeg sige, at jeg ligesom hr. Martin Glerup fik en tåre i øjet, da jeg fra højresiden i salen hørte om omsorgen for de svageste.

Men til hr. Jes Lunde vil jeg bare sige, at det kommer meget til at ligne de debatter, vi også havde om CO₂ og om pesticid, og vi er ikke i den grad overbevist om, at afgifter er det mest effektive middel til at nedbringe forureningen. Vi har faktisk andre forslag, og jeg skal både af hensyn til tiden og af hensyn til vores ordfører sige, at hr. Bent Hindrup Andersen vil prøve at sige noget om de andre ideer, vi har, til at gøre noget effektivt på området.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg vil gerne sige til hr. Frank Aaen, at jeg synes, Enhedslisten leger med ilden i øjeblikket.

Jeg er helt enig i, at miljøpolitik er andet end afgifter. Det er også tekniske regler om forbud mod stoffer, det er tilskud til renere teknologi, og der er masser af andre måder, man kan styre på end kun med afgifter, men afgifter er også et nødvendigt led. Vi er nødt til at spille på alle tangenter for at få miljøforbedringerne igennem, og dér synes jeg, Enhedslisten skal passe meget på ikke at placere sig et sted, hvor de er med til at svække dansk miljøpolitik, for det er nemlig

meget nemt at svække dansk miljøpolitik. Vi ved udmærket, at der foregår intense slagsmål hele tiden i regeringen, hvor der også er regeringspartier, som vil gøre, hvad de kan, for at der ikke kommer nogen miljøudspil fra regeringen. Jeg synes, at Enhedslisten skal passe utrolig meget på ikke at alliere sig med de forkerte i denne sag.

Men jeg enig i den del af Enhedslistens holdninger, som går på det med kopskatterne, og det sagde jeg også i mit ordførerindlæg. Vi vil ikke være med til at opkræve skatter på dette område, som ikke har et miljøsigt.

Jeg vil også sige til hr. Martin Glerup, at det jo ikke nytter noget at indføre en selektivt højere vandafgift på landet end alle andre steder, og det gør man, hvis man siger, at argumentationen for de 625 kr. pr. husstand på landet kun er, at de så kan spare noget mere på vandet. Det er meningsløst, at vandpriserne skal være specielt meget højere for dem, der bor på landet, end for dem, der bor i byen.

Argumentationen for dette lovforslag er, at det er et spildevandsforslag, og dér er det så, jeg har påvist, at på landet, hvor man har et nedsivningsanlæg, har dette ikke nogen spildevandsmæssig mening, fordi det, at man nedsætter sit vandforbrug og dermed nedsætter afgiften, nedbringer ikke forureningen en pind; det skal reguleres på andre måder.

Jeg er helt enig i, at for at få en nedsivningstilladelse er der nogle krav, man skal leve op til. Det støtter vi helt. Vi støtter såmænd også, at man gør mere for at få etableret de anlæg, for der er nogle, der bare udleder spildevandet til en grøft eller på jordoverfladen, og det synes vi er helt uacceptabelt.

Men så er det dér, man skal gribe ind, når det drejer sig om spildevandet på landet, og ikke ved at lave et forslag som dette, der ikke hænger sammen miljømæssigt.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Altså nu er det jo ikke, fordi det er så vigtigt at få en uenighed trukket op mellem SF og Enhedslisten. Men vi kan jo lige så godt lægge kortene åbent på bordet dér, hvor vi har forskellige opfattelser.

Det havde vi bl.a. ved CO₂-afgiftsforhandlingerne sidste år, hvor SF sagde, at de i princippet var enige i, at man brugte et provenu på 5 mia. kr. til generel tilbageføring til arbejdsgiverne, og at det var en adfærdregulerende effekt.