

rådet. Den vil man udmåle på deres vandforbrug, og så siger man, at de jo bare kan nedsætte deres vandforbrug, så får de en mindre afgift. Men det ændrer overhovedet ikke på forureningen; den mængde organisk stof, som udledes igennem f.eks. et siloanlæg, bliver overhovedet ikke mindre af, at man poster mindre vand igennem systemet. Man kan måske, og jeg siger måske, for de private husholdninger, der er på kloaknettet, argumentere med, at en mindre vandudledning også giver rensningsanlæggene mulighed for at nedrense til en mindre mængde samlet udledning. Det er noget, der diskuteres en hel del i øjeblikket i kommunerne, hvor nogle kommuner hævder det modsatte synspunkt og siger, at slammets også kan blive for tørt og så tørt, at de skal tilsætte vand i den sidste ende for at få processen til at virke. Vi må under udvalgsarbejdet have undersøgt, om miljøargumentationen er på plads her.

Men i al fald for dem, som ligger helt uden for kloakeringsområdet, kan vi se, at dér er miljøbegrundelsen ikke på plads. Afgiften vil ikke tilskynde til en mindre forurening derude, for sådan virker afgiften simpelt hen ikke, og når det er sådan, bliver afgiften jo kun en ren skatteopkrævning. Så bliver det en kopskat, som skal medfinansiere skattereformen, og det duer ikke, så den del må tages ud af lovforslaget igen.

Men den del af afgiften, som indføres på industrien, og hvor man faktisk differentierer på nitrogen, fosfor og organisk stof, og hvor der faktisk er en mulighed for, at industrien kan opføre sig mere miljørigtig og kan nedbringe forureningen, synes vi er meget vigtig at få indført, og derfor går jeg også ud fra, at Enhedslistens synspunkt er, at de støtter de dele af lovforslaget. Det må jeg gå ud fra, for ellers forstår jeg slet ingenting. Det kan ikke være Enhedslistens mening her i dag at sige, at det her spildevandsforslag er problematisk i alle ender og kanter, og at det slet ikke skal blive til noget. Enhedslistens tanke må være lidt den samme, som jeg har givet udtryk for her, nemlig at vi skal passe på med de kopskatter, der kan ligge rundt omkring, men afgiften på industrien, hvor der virkelig er forurening at gå efter, og hvor forslaget er udformet på en måde, som også tilskynder til at nedbringe den, må vi selvfølgelig have gennemført.

Vi lægger også vægt på at få en diskussion med regeringen om, hvordan vi skal bruge det provønu, som kommer ind fra denne spildevandsafgift, og noget af det, vi har stillet som en

betingelse for at indføre det her, er, at der bliver afsat nogle penge til at hjælpe de vandværker, som har problemer med deres vandkvalitet. Der er mange mindre vandværker, som i disse år får problemer med sprøjtemidler, med nitrat i deres vand, og det er nødvendigt at oprette en fond for at hjælpe dem, sådan at de kan sikre en ren drikkevandsforsyning. Vi har talt med regeringen om en fond på 50 mio. kr. til dette område, og det hører for os at se også med i diskussionen af dette lovkompleks, at det bliver gennemført.

Men hvis vi kan få strammet afgiften over for industrien, hvis vi kan få en diskussion af, om vi har fået alle miljøfarlige stoffer med, hvis vi kan få vandfonden på plads, er vi parat til at gennemføre de dele, der ligger på husholdningerne. Det kræver en større diskussion, og vi vil være særdeles kritiske over for, om vi risikerer, at det reelt er kopskatter uden miljøsigte, som regeringen er i gang med at indføre.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Foranlediget af hr. Jes Lundes spørgsmål vil jeg sige, at vi går efter at få lavet en aftale, der kan formindske forureningen fra kloakkerne og ad den vej nedbringe udledningen. Men ud over de betænkeligheder, jeg har nævnt om, at afgifter af denne type vender den tunge ende nedad, må vi derfor må tage et initiativ, der peger den modsatte vej:

Vi vil også have sikkerhed for, at denne lov mere effektivt hjælper på miljøproblemerne. Det vil sige, at vi i højere grad giver f.eks. boligområder incitamentet til også at gøre noget for at nedbringe deres udledning og tilsvarende gøre mere i forhold til virksomhederne.

Det er nogle ting, som vores ordfører, hr. Bent Hindrup Andersen, vil komme mere ind på efterfølgende, så vi har faktisk flere betænkeligheder, men sigtet er, at vi bliver enige om noget.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg kan høre, at Enhedslisten i virkeligheden gør sig tanker i samme retning, som vi gør. Opgaven må helt klart være at få det her lovforslag vedtaget, så vi får afgift på industriens spildevand og får de miljøvirkninger, som vi kan få af det.

Men opgaven er selvfølgelig også samtidig at få strammet de dele af lovforslaget, som er for slappe i indsatsen over for forureningen, og få pillet de dele ud, som ikke har noget miljømæs-