

trjedel, fordi vedkommende ikke bruger så meget vand som mange andre.

Det er jo det, jeg har understreget flere gange: der er tale om en adfærdsregulering og en mere retfærdig fordeling af tingene. Så påstanden er simpelt hen ukorrekt.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Det skal ikke stå uimodsagt, at hr. Martin Glerup hårdnakket hævder, at det her rammer rimeligt og retfærdigt.

Socialdemokratiet må forstå, at selv om det kan forekomme usandsynligt, at der stadig væk er nogle mennesker i det danske samfund, som har bare en lille smule penge til rådighed, nogle, som man ikke allerede har hentet i form af andre skatter, er der stadig væk nogle, som har bedre indkomster end andre.

Vi tager en enlig advokatfuldmægtig i et karriereforløb med en god stor lønindkomst, og han bor i en lejlighed. Ved siden af i det samme boligkompleks bor der én, som måske er på bistandshjælp, eller én, der kun har en lille lønindkomst. De bor i den samme type lejlighed i det samme boligkompleks, de er begge to enlige, de drikker lige meget vand, og de vasker lige meget tøj, men det er jo klart, at for den med den lille indkomst er disse nye afgifter langt tungere og fylder meget mere i budgettet end for den, der har en forholdsvis høj løn. Anderledes kan det jo ikke være på den måde, som man har skruet det sammen på.

Det er jo i den grad socialt uretfærdigt, og Enhedslisten har fuldstændig ret i sine betragtninger om, at det her så sandelig vender den tunge ende nedad. Spredt man det yderligere ud og tager børnefamilier, der i forvejen er hårdt ramt, fordi de har svært ved at få deres økonomi til at hænge sammen – børnene skal vaskes, masser af tøj skal hele tiden vaskes, der er et langt større forbrug af frisk vand til madlavning osv. – betyder det, at de får en yderligere belastning, hvorimod den enlige med den store løn jo igen forholdsmæssigt har langt nemmere ved at klare disse afgifter.

Så det vender den tunge ende nedad, uanset om hr. Martin Glerup forsøger at forklare sig ud af det, for det er nemlig ikke muligt.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Jeg kan nu gøre det ganske kort, for hr. Behnke har stort set sagt det, som jeg også ville have

sagt, nemlig at det rammer skævt, fordi der altså er grænser for, hvor meget man kan spare sig til.

Så sagde hr. Martin Glerup også, at folk rent faktisk bruger mindre vand, og at det har virket adfærdsregulerende. Det er jeg fuldstændig enig i at det har, men så er spørgsmålet da også bare: Hvorfor så pålægge nye afgifter? Der er altså grænser for, hvor meget vand folk kan spare. Folk skal have lov til at trække i snoren, til at drikke vand og til at gå i bad. Jeg mener bare, at vand efterhånden har nået en pris, så vi ikke opnår noget ved at lægge yderligere afgifter på.

**Jes Lunde (SF):**

SF er en varm tilhænger af, at vi får indført en spildevandsafgift. Vi synes, det er på tide, at den bliver indført, og vi synes, det er meget vigtigt, at regeringen har lyttet til vores ønsker om, at den bliver differentieret efter den faktiske belastning. For industriens vedkommende er det altså ikke bare en afgift pr. m<sup>3</sup>, men en afgift, der er differentieret efter, hvor meget man faktisk udleder af nitrogen, fosfor og organisk stof. Det synes vi er meget tilfredsstillende. Vi vil gerne have undersøgt, om man nu også har fået alle hjørner med, for der findes jo andre forurenende stoffer, f.eks. tungmetaller og sprøjtemidler. Vi vil godt have undersøgt under udvalgsarbejdet, om der er flere kriterier, der burde være med i denne afgift.

Når vi så ser på det kapitel, der er om husholdningerne, er tingene ikke nær så meget i orden, må jeg sige. Vi har det problem, som har været diskuteret i et stykke tid nu, at når man lægger afgifterne på husholdninger, bliver det en kopskat, et ensartet beløb pr. husstand, uanset at de har en meget forskellig indkomstbaggrund. SF var jo en meget stærk kritiker af skattereformen, da den blev gennemført, netop fordi man dér valgte at finansiere det her ved grønne afgifter, men hovedsagelig gav skattelettelserne til de rigeste i samfundet. Det var vi meget imod, og derfor er det selvfølgelig også en pligt for os nu at holde øje med, at man ikke begynder at lave kopskatter, altså at man ikke begynder at tvangsfinansiere den skattereform med et bidrag, som skal betales proportionalt og ligeligt af alle.

Jeg vil gerne pege på et konkret eksempel på, at jeg ikke kan se nogen miljøargumentation i lovforslaget, og det drejer sig om den afgift på 625 kr. i gennemsnit, som man vil indføre på de husstande, der ligger uden for kloakeringsom-