

Skatteministeren kan imidlertid være sikker på, at Enhedslisten vil bidrage til en effektiv opkrævning af registreringsafgiften på biler, og det må jo være meget beroligende.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ved behandlingen af det forslag om registreringsafgift af motorkøretøjer, som vi behandler for øjeblikket, kan man jo vælge at holde den helt store ideologiske brandtale om alle de ulyksaligheder, der med de høje registreringsafgifter rammer bilejerne, og man kan også vælge at holde en tale om alle de problemer, der er forbundet med en registrering af f.eks. brugte biler, der er importeret fra udlandet, osv., men det vil jeg ikke gøre.

Det her er en følge af en EU-bestemmelse, som er vedtaget, og som skal gennemføres her i landet, og vi opfatter forslaget som et forsøg på at tilrette den danske lovgivning så smidigt som muligt inden for de rammer, som forordningen giver. Det er derfor, vi mest opfatter det som en teknisk tilpasning, samtidig med at man forsøger at fastholde et nogenlunde smidigt system.

Derfor skal jeg med det samme sige, at vi stiller os meget positivt over for det forslag, der her er fremsat. Det, som vi ønsker at benytte udvalgsbehandlingen til, er primært at få efterforsket de provenumæssige konsekvenser af forslaget.

Der er i bemærkningerne til forslaget gjort nogle ting gældende, men det fremgår også af bemærkningerne, at der forudses meget stor usikkerhed om, hvorvidt man kan skønne, om der kommer et ekstra provenu eller et provenutab som følge af det her.

Vi ser selvfølgelig helst ikke, at der kommer en provenugevinst for staten; vi ser gerne, at det går den anden vej. Men det er som sagt et punkt, som vi ønsker uddybet under udvalgsbehandlingen, da bemærkningerne til lovforslaget siger meget lidt konkret om det forhold.

Men ud over den betænkelighed kan vi støtte lovforslaget.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal takke for en meget positiv modtagelse af dette tekniske og administrativt smiddiggørende lovforslag, og jeg skal selvfølgelig velvilligt besvare alle de spørgsmål, der vil blive stillet under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 249:

Forslag til lov om afgift af spildevand.

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 17/4 96).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Martin Glerup (S):

Formålet med denne spildevandsafgiftslov er at fuldføre skattereformen fra 1993-94.

Socialdemokratiet ser i forslaget en udmøntning af et af skattereformens grundprincipper, nemlig en omlægning fra en beskatning af arbejdskraften til en beskatning af de sparsomme naturressourcer.

Det er jo sådan, at spildevandsrensningen i dag kører efter et hvile i sig selv-princip. Dog er den eneste part, der ikke får andel i et eventuelt provenu, jo det miljø, som det går ud over.

Forslaget har derfor et klart miljømæssigt sigte, for jo mere spildevand der bliver udledt, og jo større indholdet af kvælstof, fosfor og organisk materiale er i spildevandet, desto mere skal der betales.

De tre stoffer, kvælstof, fosfor og BI 5, som det hedder i fagsproget, er netop de tre stoffer, som er til stor skade for vores vandmiljø, og det drejer sig både om vandløb, søer, fjorde og indre farvande, og derfor er det jo ingen tilfældighed, at det netop er de stoffer, som vi ifølge vandmiljøplanen sigter mod at reducere. Vi kender alle sammen de negative følger af forurening med kvælstof, fosfor og organisk materiale, nemlig iltsvind, bundvending og stor algevekst.