

biltype vi taler om – er det meget vigtigt, at der stadig væk fastholdes en positiv avance på den enkelte vogn, fordi det kunne være fristende for forhandleren at vælte nogle af afgifterne fra de dyreste vogne over på nogle af dem, som er pålagt en lavere afgift, eller måske endda finde en helt anden løsning, hvor sælgeren indgår en bindende kontrakt med køberen om, at køberen i et vist antal år skal aftage nogle bestemte ydelser såsom serviceeftersyn og andet til en fast pris, sådan at forhandleren i givet fald kan hive noget af det provenu hjem, som han måske har valgt at give slip på i udsalgsprisen, og dermed stå stærkere i konkurrencen, i hvert fald i salgsøjeblikket.

Og det er utrolig vigtigt, at vi netop fastholder denne bestemmelse om, at avancen fra listeprisen til forhandlerens salgspris stadig væk skal være positiv, således som det er angivet i lovforslaget her, for ellers kan det give nogle utrolige kaossituationer på bilmarkedet, og det kan i høj grad give et provenutab for staten.

Så med det indhold i lovforslaget kan Socialdemokratiet støtte det.

Jens Løgstrup Madsen (V):

Dette lovforslag er jo en følge af den forordning, som Europa-Kommissionen har vedtaget, og som drejer sig om at sikre friere konkurrence ved salg af biler i Den Europæiske Union, og den implementering af Kommissionens forordning, der her finder sted, kan Venstre støtte.

Brian Mikkelsen (KF):

Efter vedtagelsen af en forordning fra EU er det nu påkrævet, at vi tager vores afgifter på biler og andre køretøjer op til revision, og om ikke andet er det positivt, at vi får mulighed for at tjekke situationen på dette område, som med den høje afgift på biler udgør en ganske væsentlig indtægtskilde for skatteministeren, hvilket han selvfølgelig er glad for.

Det Konservative Folkeparti vil fra starten markere, at vi ingenlunde vil være med til – hverken direkte eller indirekte – at forhøje den afgang på op til 180 pct., så derfor vil vi selvfølgelig kigge forslaget efter i sømmene.

Udgangspunktet er som sagt forordningen fra EU, som forbyder, at man fastsætter priser, som gælder for alle forhandlere, og det vil sige, at der nu skal være mulighed for, at forhandlerne selv kan fastsætte deres egne priser og eventuelle rabatter.

Denne frihed må som altovervejende hovedregel være i bilbranchens egen interesse, og i hvert fald er det noget, vi fra konservativ side kan støtte. Især hvis det kan anspore til større konkurrence på dette område.

I mellemtiden har denne forordning en uheldig konsekvens for vort skattesystems praktiske indretning. Én ting er nemlig, at afgifterne efter vores mening er lige lovlig høje; en anden ting er, at man så i det mindste kan sørge for, at afgifterne bliver så nemme at administrere som muligt. Vi skal altid fastholde vores kurs mod en lettelse af de administrative byrder, ikke blot for forhandlerne, men også for skattemyndighederne.

Det er helt klart, at vi skal sørge for at undgå en situation, hvor hver enkelt bil skal igennem en individuel afgiftsberigtigelse. Det har vi set alt for mange eksempler på inden for brugte biler og motorcykler, og det leder til et stort bureaukrati og en uensartet praksis, hvilket er helt uacceptabelt.

Derfor er der meget, der taler for det kompromis, som skatteministeren her lægger frem, hvor udgangspunktet altså fortsat skal være, at man tager listepriiserne som grundlag for afgifterne, men at man så kombinerer det med forhandlerens frihed til at sætte priserne op eller ned.

Meget taler altså for, at man i langt de fleste tilfælde vil fortsætte med det system, som vi kender fra i dag, og som er relativt nemt at administrere.

Det er derfor også rimeligt, at eventuelle forhøjelser af udsalgspriserne skal anmeldes til told- og skattemyndighederne, således at der opstår en ensartet beskatningsprocent af alle motorkøretøjer.

Tilsvarende skal prisnedsættelser beskattes mere lempeligt, forudsat at man ikke – som omtalt i bemærkningerne – forsøger at forvride systemet.

Der er nemlig visse incitamentter til at holde prisen forholdsvis lav, men det bør ikke føre til en overvæltning af avancen på ikkeafgiftsbelagte områder.

Samlet set synes jeg det lyder rimeligt at betragte lovforslaget som provenuneutralt.

Det er klart, at der vil være udgifter i forbindelse med information osv., men det er en pris, vi er meget villige til at betale, fordi vi trods alt får indført en god mulighed for at fastsætte individuelle priser, altså øget konkurrence og frihed.