

**Spm. nr. S 1849**

Til justitsministeren (28/3 96) af:

**Poul Nødgaard (DF):**

»Vil ministeren begrunde, hvorfor Justitsministeriet har givet Lene Mortensen, der er enke efter den dræbte politiassistent Morten Mortensen, afslag på advokathjælp i hendes forsøg på at få erstatning for tabet af sin mand, og vil ministeren omgøre ministeriets beslutning eller, hvis det er nødvendigt, skabe lovhjemmel for at gå ind i sagen?«

**Begrundelse**

Spørgeren finder det afgørende vigtigt, at den danske stat yder al mulig støtte til enken efter den kynisk myrdede politiassistent.

**Svar (18/4 96)**

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Justitsministeriet har ikke modtaget en ansøgning om advokatbistand til Lene Mortensen til en eventuel retssag om erstatning som følge af, at hendes ægtefælle, politiassistent Morten Mortensen, blev dræbt. Justitsministeriet har således ikke meddelt afslag på advokatbistand som beskrevet i spørgsmålet.

Som en udløber af sagen vedrørende politiassistent Morten Mortensen har jeg dog bl.a. haft en brevveksling med Århus Politiforening om reglerne om adgangen til at beskikke advokat for efterladte til ofre for forbrydelser.

Århus Politiforening rejste det generelle spørgsmål, om bestemmelsen i retsplejelovens § 741 a, hvorefter retten kan eller skal beskikke en advokat for ofre for visse seksual- eller voldsforbrydelser, bør udstrækkes til også at omfatte efterladte efter personer, der er blevet dræbt ved en strafbar handling.

Det fremgik også af foreningens brev, at Dansk Politiforbund i den konkrete sag vedrørende Morten Mortensen vil yde enken Lene Mortensen økonomisk dækning af advokatudgifter.

Jeg meddelte således politiforeningen, at jeg på den baggrund ikke havde undersøgt, hvilke muligheder der eventuelt kunne være for, at jeg ydede bistand til advokathjælp til Lene Mortensen.

Endelig kan jeg oplyse, at jeg har igangsat et arbejde, der går ud på at overveje og vurdere initiativer, der generelt kan styrke ofres stilling. Spørgsmålet om en eventuel udvidelse af adgangen til at beskikke advokat for ofre og efterladte vil indgå i dette arbejde.

Jeg kan i den forbindelse henvise til vedlagte besvarelse af spørgsmål nr. 250 fra Folketingets Retsudvalg. (Ikke optrykt her).

**Spm. nr. S 1867**

Til undervisningsministeren (1/4 96) af:

**Anders Fogh Rasmussen (V):**

»Med hvilken begrundelse afskaffes folkeskolens prøve i færdighedsregning?«

**Begrundelse**

Ifølge »Vejledende opgavesamling for folkeskolens afsluttende prøver i matematik«, 1996, afskaffes prøven i færdighedsregning efter den nye prøvebekendtgørelse. Der ønskes en udførlig begrundelse herfor samt en redegørelse for hjemmelen til at afskaffe denne prøve.

**Svar (15/4 96)**

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

I folkeskolelovens § 5 præciseres, at »indholdet i undervisningen vælges og tilrettelægges, så det giver eleverne mulighed for faglig fordybelse, overblik og oplevelse af sammenhæng«.

Den eksisterende prøve i færdighedsregning – en skriftlig prøve af 1 times varighed – indeholder enkle opgaver fra de tre hovedområder: tal og algebra, geometri samt statistik og sandsynlighedsregning, således som disse er beskrevet i den tidligere læseplan for grundkursus 8.-9. klasse. Eleverne prøves inden for alle tre områder i isolerede færdigheder, der er løstrevet fra egentlig problemløsning.

Jeg kan således konstatere, at der ved denne prøve ikke er sammenhæng mellem lovens intention om fagligt overblik og oplevelse af sammenhæng og den opbygning, som prøven i færdighedsregning har haft. Det har været min begrundelse for at indføre en mundtlig prøve i matematik, hvor eleverne netop kommer til at