

Driften af de bortforpagtede aktiviteter er forpagterens ansvar. Personaleforhold, sortiment, prispolitik, indkøb, markedsføring, produktudvikling osv. fastlægges således af forpagteren. Det beror følgelig på en misforståelse, når folketingsmedlem Anne Bastrup (SF) henviser til DSB's klare politik på racediskriminationsområdet i forbindelse med denne sag. Det afgørende er DSB restauranter og kiosker A/S' politik.

Det præciseres, at alle arbejdsgiverforhold som personalepolitik, ansættelser, afskedigelser og indgåelse af overenskomster alene er forpagterens ansvar.

Det har ved statsforpagtningsaftalens udformning været et grundlæggende element, at DSB ikke skal involvere sig i forpagterens tilrettelæggelse af virksomhedens drift, så længe denne ikke er i modstrid med DSB's interesser. I forbindelse med virksomhedens drift kan DSB ikke beordre forpagteren til at følge DSB's ønsker, men DSB har naturligvis altid mulighed for at opsige forpagtningsaftalen.

Statsforpagtningsaftalen løber indtil videre, men er fra begge parter side opsigelig med 12 måneders varsel. DSB har herudover en mulighed for at opsige med kortere varsel mod at betale en kompensation.

Som modydelse for bortforpagtningen modtager DSB en forpagtningsafgift fra forpagteren.

DSB har ret til fuld indsigt i alle forpagterens aktiviteter og regnskaber, og DSB skal godkende forpagterens budget og årsregnskab.«

Trafikministeriet har endelig henvist til trafikministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 1387 og S 1537 fra medlem af Folketinget Anne Bastrup. I besvarelsen af 6. marts 1996 af sidstnævnte spørgsmål er bl.a. anført følgende:

»Det er indlysende for DSB restauranter og kiosker A/S, at landets love, herunder lov om forbud mod forskelsbehandling på grund af race m.v., skal efterleves. Virksomhedens kundebetjening skal naturligvis være i overensstemmelse med lovgivningen.

DSB har tillige oplyst, at DSB restauranter og kiosker A/S for øjeblikket overvejer, hvordan det kan sikres, at medarbejderne ikke i fremtiden kan være i tvivl om virksomhedens holdning i dette spørgsmål, og hvorledes de selv skal agere, hvis lignende situationer skulle opstå.«

Justitsministeriet kan om spørgsmålet om pligt til at indgive politianmeldelse generelt oplyse følgende:

Det generelle udgangspunkt i dansk ret er, at der ikke gælder nogen pligt til at anmelde for-

modet strafbart forhold til politiet. Som en undtagelse kan nævnes straffelovens § 141, hvorefter der gælder en strafsanktioneret pligt til at gøre, hvad der står i ens magt for at forebygge visse nærmere angivne alvorlige forbrydelser, om fornødent ved anmeldelse.

Spørgsmålet om, hvorvidt *offentlige forvaltningsmyndigheder*, herunder ministerier, har pligt til at indgive politianmeldelse i tilfælde af formodede lovovertrædelser begået af private, herunder selskaber, er ikke lovreguleret. Spørgsmålet ses heller ikke nærmere behandlet i den retsvidenskabelige litteratur.

Efter Justitsministeriets opfattelse vil besvarelsen af spørgsmålet bl.a. afhænge af, hvilke opgaver den pågældende myndighed varetager på det pågældende lovområde.

Det må antages, at forvaltningsmyndigheder, der netop har til opgave føre tilsyn med, at borgerne overholder lovgivningen, efter omstændighederne har pligt til at indgive politianmeldelse i anledning af konstaterede lovovertrædelser, jf. herved betænkning nr. 981/1983 om håndhævelse af bygge- og miljølovgivningen, side 162.

Uden for sådanne tilfælde kan der formentlig opstilles den hovedregel, at forvaltningsmyndigheder er berettiget – men ikke forpligtet – til at indgive politianmeldelse i anledning af formodet strafbart forhold begået af private.

Spm. nr. S 1838

Til arbejdsministeren (28/3 96) af:

Anne Bastrup (SF):

»Finder ministeren, at det er rimeligt, at et produkt til flisemaling med malkode 5-3 og derfor yderst farligt at anvende kan sælges til private, og hvordan kan det egentlig lade sig gøre?«

Begrundelse

Ifølge bladet Danske Malermestre nr. 5/1996 er det tilladt at sælge et produkt kaldet Knauf Flise Makeup til private, et produkt, som er så farligt, at ingen professionel malersvend må bruge det uden at bruge værnemidler og have indhentet miljødispensation i forvejen.

Det virker ikke specielt hensigtsmæssigt, at et produkt af denne karakter kan sælges til priva-