

En mere udbredt dyrkning af energiafgrøder på landets brakarealer vil bl.a. skulle foregå under hensyntagen til natur, miljø og landskab. En interministeriel arbejdsgruppe med deltagelse af Energiministeriet, Miljøministeriet og Landbrugsministeriet har i deres rapport fra november 1994 (»Kortlægning af virkningerne ved anvendelse af energiafgrøder«) belyst mulighederne for og konsekvenserne af produktion og anvendelse af energiafgrøder. På baggrund heraf vurderede arbejdsgruppen i deres rapport, at det potentielle areal til energiproduktion med den daværende braklægningsprocent på 15 pct. på kort sigt vil udgøre omkring 150.000 ha.

#### Spm. nr. S 1864

Til miljø- og energiministeren (1/4 96) af:  
**Aage Brusgaard (FP):**

»Kan ministeren bekræfte, at hvis vi i Danmark havde udnyttet vores brakmarker til dyrkning af energiafgrøder, kunne det pr. år have sparet landet for indkøb og afbrænding af ca. 1,5 mia. Nm<sup>3</sup> naturgas eller ca. 1,5 mio. tons kul, og hvis ministeren kan bekræfte disse tal, hvad kunne det danske samfund så have sparet ved at have tilladt dyrkning af energiafgrøder på vores brakjorder i 1993, 1994 og 1995?«

#### Begrundelse

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 91-97 (Energipolitisk udvalg, alm. del - bilag 250).

#### Svar (19/4 96)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Det er korrekt, at besparelsen af fossile brændsler ved anvendelse af energiafgrøder fra 400.000 ha årligt kan beregnes til tal i den størrelsesorden, der nævnes i spørgsmålet.

Ud fra en samfundsmæssig synsvinkel findes der imidlertid billigere måder at spare fossile brændsler på. Dette skyldes bl.a. de forholdsvis høje omkostninger, der er forbundet med energiafgrøder.

#### Ad spm. nr. S 1597

Fra justitsministeren er modtaget supplerende svar på et af medlem af Folketinget Anne Baastrup (SF) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1995-96, forhandlingerne side 4682, lød således:

Til justitsministeren (5/3 96) af:

**Anne Baastrup (SF):**

»Hvilken forpligtelse har en minister som øverste forvaltningschef til at gribe ind med politianmeldelse eller selvstændige undersøgelser i situationer, hvor der er tale om tilsyneladende dokumenterede påstande om overtrædelse af racediskriminationsloven?«

#### Supplerende svar (16/4 96)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Som det fremgår af Justitsministeriets foreløbige besvarelse af 12. marts 1996 har Justitsministeriet til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Trafikministeriet.

I Trafikministeriets udtalelse er anført følgende:

»DSB har som bortforpagter indgået en forpagtningsaftale, kaldt en statsforpagtningsaftale, med DSB restauranter og kiosker A/S som forpagter. Selskabets administrerende direktør er kontraktligt forpligtet til at være eneaktionær, eventuelt via et holdingselskab. Direktør Vagn Hansen er via Vagn Hansen Holding A/S eneaktionær i DSB restauranter og kiosker A/S.

Statsforpagtningsaftalens grundlag er, at DSB bortforpagter *driften* af bestemte aktiviteter til forpagteren og stiller et kapitalapparat til rådighed for forpagteren, som kan benyttes til driften. DSB foretager investeringerne i statsforpagtningens kapitalapparat, bortset fra investeringsgoder som skattemæssigt kan straks afskrives.

Alle forpagterens aktiviteter, også uden for DSB's områder, er omfattet af statsforpagtningsaftalen. Det gælder derfor også DSB restauranter og kiosker A/S' aktiviteter, herunder Fast Food Caféen, i forretningscentret på Københavns Hovedbanegård, der drives på baggrund af en koncessionsaftale mellem DSB restauranter og kiosker A/S som koncessionshaver og Hovedbanegårdens Forretningscenter K/S som koncessionsgiver. (DSB har en aftale med sidstnævnte om deres aktiviteter.)