

det, men ikke, at man bruger pengene på f.eks. ulandsbevillingerne, men ønsker at overlade det til frivillige bidrag, ja, så er der en logisk konsekvens i det.

Man kunne jo f.eks. gøre det, at man holdt en folkeafstemning om spørgsmålet om ulandsbistand, lagde det ud til befolkningen og spurgte: Hvad synes I? Skal der gives mere eller mindre eller det samme? Er I tilfredse med det beløb, der er afsat til ulandsbistand?

Men se, det spørgsmål tør hr. Keld Albrechtsen ikke sende ud til en folkeafstemning, for han ved, hvad resultatet vil blive. Resultatet vil blive, at den danske befolkning har den opfattelse, at det nok var mere væsentligt, om man løste de nationale problemer frem for at prøve på at løse alverdens problemer.

Og det, at vi ønsker at bruge flere penge på dem, der reelt har et behov for hjælp her i landet, betyder ikke nødvendigvis, at man skal betale mere i skat; det gør det ikke.

Både under redegørelsesdebatten og under denne forespørgselsdebat har jeg gjort det klart, at det, det handler om, er en omfordeling af midlerne, i stedet for at man giver tilskud til dette og hint og til alle, uanset om de har behov for det eller ej. Hvis man nøjes med at bruge pengene dér, hvor der virkelig er behov for dem, så vil der være penge nok, og det vil hr. Keld Albrechtsen kunne se, hvis han slår op i de

ændringsforslag, som Fremskridtspartiet hvert eneste år stiller til finansloven. Dé der har vi krone for krone anvist, hvordan man kan få et socialt mere retfærdigt Danmark og et bedre land at leve i, samtidig med at der vil være balance på finanserne.

Villy Søvndal (SF):

Jeg skal helt undlade at deltage i den debat, der går ud på at sætte hjemløse i Danmark op imod den fjerdedel af Jordens befolkning, der står sultne op og går sultne i seng. Den debat er så tilpas ulækker, at jeg synes, den skal have lov til at stå for sig selv, og den er så langt væk fra det, man kan kalde normal anstændighed, at den ikke har ret meget at gøre med den i øvrigt udmærkede debat, der har været.

Men jeg vil sige til regeringspartierne, at som jeg husker Hørup – som jo var radikal – så anbefalede han, at man delte sig efter anskuelser, og det er vores opfattelse, at når vi diskuterer dansk bistandspolitik, så er der et flertal bestående af regeringen, SF og Enhedslisten, som er en garanti for, at det ønske om at pille

ved bistandshjælpen, der i dag også er kommet fra Venstre, ikke bliver til noget, og det synes vi det havde været naturligt at vi havde udtrykt i dagsordensform, og det var det, vi gerne havde forhandlet igennem. Men jeg må så modsat forstå de meget klare tilkendegivelser, der har været, sådan, at Venstre i dag har lidt et nederlag.

Venstre kommer altså ikke igennem med sit ønske om at få beskåret bistandshjælpen. Det er meget tydeligt fremgået af svaret fra ministeren for udviklingsbistand, og det er meget tydeligt fremgået af den socialdemokratiske ordførers, fru Lotte Henriksens, svar, og det er meget tydeligt fremgået af hr. Jørgen Estrups svar, og det vil jeg godt kvittere for fra SF's side ved at sige, at dermed er vi med i det flertal, der siger, at det her område bliver der ikke pillet ved, og det betyder så også, at vi tager konsekvensen og stemmer for regeringspartierne og Venstres og De Konservatives dagsordensforslag.

Hvis man så skal gøre det op, hvad skilles vi så på? Det, vi skilles på, er diskussionen om, hvorvidt det også skulle have haft en national konsekvens. Vi deler ikke det synspunkt, som Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet står for: at hvis vi yder mere til andre, så har vi ikke råd til at gøre det herhjemme. Den opfattelse har vi jo ikke. Selvfølgelig har vi i et land, der er så rigt som vores, råd til begge dele.

Men tak for en god debat, som uanset roderiet omkring dagsordener endte med, at skillelinjerne i dansk politik på det her område blev trukket klart op. Det var det, vi gerne ville med debatten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 65 af Lotte Henriksen (S), Hanne Severinsen (V), Henriette Kjær (KF), Jørgen Estrup (RV) og Arne Melchior (CD) (se foran) vedtoges med 95 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 4 (FP og DF).

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 64 af Villy Søvndal (SF) og Keld Albrechtsen (EL).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 66 af Tom Behnke (FP).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 67 af Pia Kjærsgaard (DF).