

Men jeg havde egentlig håbet, at debatten her havde overbevist Venstre om, at vi har et ansvar, og at udviklingen - netop på baggrund af de diskussioner, som er udsprunget af det sociale topmøde - ville have vist, at der er behov for, at vi i fællesskab forsvare en fattigdomsmålsætning og en solidaritetsmålsætning i forhold til de fattigste lande her i verden.

I stedet giver Venstre nu det signal, at man vil fortsætte en politik, som i realiteten går ud på at forstærke den tendens til at unddrage sig sit ansvar, der desværre er i nogle af de rige lande, og så sættes der jo en ond cirkel i gang, hvor det ene lands vægring ved at yde bistand bliver påskud for det næste lands tilsvarende vægring, og så bliver det samlede resultat jo, at ulandene lades i stikken.

Det er jo i forvejen sådan, at der kommer flere penge retur til de rige lande, end der gives i bistandshjælp til de fattige lande.

Jeg havde bare håbet på, at der fra Venstre var kommet et signal, der kunne have båret os frem til enighed her i Folketinget. Men når det ikke er sådan, vil jeg da håbe, at regeringen, når vi om lidt skal have en forespørgselsdebat, på baggrund af hr. Jørgen Estrups bemærkning vil forsøge at få vedtaget en dagsorden sammen med SF og Enhedslisten, der klart tilkendegiver det ansvar, vi i fællesskab føler for ulandene, således at det i hvert fald bliver et signal, der kommer fra et flertal i Folketinget - men så desværre uden partiet Venstre.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Hensigten med en debat som denne er jo at skabe klarhed, og i den henseende er det fint nok, at Venstre melder så klart ud, men jeg synes, den argumentation, der går på, at når alle andre lande skærer ned, så skal Danmark følge med, er lidt tynd. For hvad efterlader det? Det efterlader endnu større håbløshed, fattigdom og desperation og endnu flere døde børn. Det er jo konsekvensen af at følge med i det, man kunne kalde det dårlige selskab eller det dårlige kammeratskab.

Jeg synes egentlig, det er en fantastisk argumentation, at Danmarks bistandspolitik lægges i hænderne på andre lande. Hvis de skærer, så bør Danmark også skære! Det var vist konklusionen i fru Hanne Severinsens svar på det ene af mine to spørgsmål.

Dernæst bad jeg i min sidste korte bemærkning fru Hanne Severinsen om at forholde sig til

virkeligheden, for når man har som dogme, at frihandel er til fordel for ulandene, og så kan konstatere, at verdenshandelen er eksploderet siden Anden Verdenskrig, men at kløften mellem de rige og de fattige lande samtidig er forøget, i hvor lang tid kan man så fastholde et dogme, der er i direkte modstrid med virkeligheden, uden at stå med et troværdighedsproblem?

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg synes egentlig ikke, der er så meget grund til at skælde Venstre ud, sådan som Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti gør. Det, der måske er grund til, er at få fuldstændig klarhed over tingene, for man skal jo lægge meget mærke til, hvad Venstres ordfører sagde. Venstre er jo ikke et parti, der ønsker at skære ned på ulandsbistanden - sådan opfattede jeg det i hvert fald ikke - Venstre ønsker bare, at den ikke skal stige, og dér er jo en væsentlig forskel.

Dansk Folkepartis holdning er, at privat bistand er langt bedre, og fru Hanne Severinsen kom jo selv med en masse eksempler på, at det ikke fungerer i statsligt regi. Jeg synes slet ikke, at der er være tvivl om, at Venstre bare har en la-la-holdning med, at det nuværende niveau, som efter Dansk Folkepartis holdning er alt for højt, skal bevares. Det vil jeg godt høre Venstres helt klare melding på.

Jeg opfatter lidt det her som den situation, man ofte ser Venstre i. Det vil godt give et signal udadtil, men det signal misforstår - bevidst, tror jeg - venstrefløjen, og så står partiet Venstre som det realistiske parti, der virkelig kan se problemerne, hvor de er. Vel kan Venstre ej!

Jeg opfatter lidt det her som en gang svæven over vandene fra Venstres side, og derfor vil jeg godt have skåret ud i pap, om fru Hanne Severinsen og dermed Venstre synes, at det niveau, som dansk ulandsbistand for tiden er på, er rimeligt eller urimeligt. Hvad vil Venstre egentlig?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det ser ikke ud til, at det er så nemt for Venstre at svæve over vandene, for der bliver jo skudt fra begge sider.

Også Fremskridtspartiet vil gerne have et ord med i denne debat, for det kendetegnende ved den danske ulandsbistand er egentlig, at Danmark siger til de pågældende lande: »Her er en