

syntes, jeg hørte en klar nuanceændring fra ordførerindlægget til den korte bemærkning, der kom for et øjeblik siden, efter at udenrigsministeren havde været oppe og sige nogle ting.

Sagen er jo, at hr. Stavad i sit ordførerindlæg nævnte, at han var enig i indholdet af det beslutningsforslag, vi her behandler, og hr. Stavad sagde også som afslutning, at kan forslaget medvirke til at give et klart signal, var det bestemt ikke spildt, og så var der alligevel en idé i denne behandling.

Jeg må så spørge hr. Stavad, hvordan et sådant klart signal skal gives, for jeg har en lumsk mistanke om, at hr. Stavad ikke vil vise det ved at stemme for forslaget. Det klareste signal, man kan give, er jo at sige, at man støtter forslaget, men det næstklareste signal må vel være at skrive en beretning, hvor man i klare vendinger helt utvetydigt giver udtryk for sin holdning. Det vil hr. Stavad så heller ikke. Hvad er det så egentlig for et klart signal, som hr. Stavad brugte sit ordførerindlæg til at sige var vigtigt at give, og hvis vi gjorde det, var forslaget ikke spildt, når det hverken er at stemme for forslaget, og det heller ikke er at ville være med til at skrive en beretning om de klare holdninger, som Socialdemokratiet giver til kende at have på dette område?

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Det var da dejligt, at vi endelig er kommet så langt, at udenrigsministeren lader sig ophidse og indimellem går op og tager ordet, for derved får vi måske puttet debatten hen et sted, hvor den reelt hører til. Ministeren prøvede faktisk at køre den af sporet, men nu kan vi få den tilbage igen til det, den handler om.

Det, som dette beslutningsforslag handler om, er faktisk produktion af militære våben, og det, som Enhedslisten har bedt om, er, at vi siger nej til et EU-våbenmarked. Hvad svarer udenrigsministeren? Han siger, at vi har taget et forbehold i Edinburgh-Afgørelsen over for Maastricht-Traktaten om, at vi i dag ikke vil deltage i en militær dimension. Udenrigsministeren ved i hvert fald lige så godt som jeg og alle andre, at det forbehold kan Danmark fjerne lige så hurtigt, som man kan lave en folkeafstemning. Det er bare ikke det, der er tale om.

Det, der er tale om, er et spørgsmål, som er meget relevant: Mener præsident Chirac rent faktisk, at fransk våbenindustri – og vi ved alle sammen, at den trænger til en ordentlig salt-

vandsindsprøjtning – skal ind under EU, sådan at der kan laves et kæmpe eksportfremstød? Det er jo det, de vil. Vi ved alle sammen, at hr. Jacques Chirac prøver at gøre noget godt for fransk industri, hvis man altså bryder sig om den slags industri. Derfor skal udenrigsministeren altså ikke få lov til bare at henholde sig til, at vi har taget det forbehold, at Danmark ikke vil være med i en militær dimension i EU. Det er kun et forbehold, det er ikke et nej, og derfor vil jeg gerne høre, og hvis udenrigsministeren har travlt til det så i hvert fald af den socialdemokratiske ordfører, om man vil svare mig reelt på, hvorvidt Socialdemokratiet vil forhindre, at det bliver en EU-kontrolleret våbenindustri, vi skal have fremover, også efter den næste regeringskonference.

Jeg er fløjtende ligeglad med, om det har stået i Bangemanns rapport eller nogen andre steder. Spørgsmålet er konkret: Vil Socialdemokratiet arbejde for, at våbenindustri ikke bliver et EU-patent?

**Jens Kirk (V):**

Som det fremgår af bemærkningerne, er beslutningsforslaget blevet til på baggrund af Bangemann-planen. Det skal i den forbindelse nævnes, at Kommissionen ikke på baggrund af denne plan har fremsat forslag til EU-retsakter. Der er alene givet en meddelelse fra Kommissionens side.

Der er således ikke noget konkret grundlag for regeringen at reagere på, men med den sikkerhedspolitiske situation, der er på det europæiske kontinent i øjeblikket, finder vi i Venstre ikke, det er nødvendigt at begrænse den fælles sikkerheds- og forsvarspolitik, tværtimod.

I øvrigt finder Venstre, at alle disse vetonedlæggelser vil medføre et utilbørligt misbrug af Luxembourgforligets intentioner uden hensyntagen til ansvaret for Europas sikkerhed.

Venstre kan ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg tager kun ordet, for at debatten ikke i alt for høj grad skal præges af misforståelser. Jeg kan oplyse hr. Jens Kirk om, at Luxembourgforliget ikke er inde i denne debat.

Det her drejer sig om, at der ifølge Maastricht-Traktaten ikke er nogen mulighed for EU i dag til at blande sig i våbenproduktion. Der har landene efter Maastricht-Traktaten en ret og altså en vetoret, som fremgår af selve