

Jeg vil også godt spørge, om ministeren er opmærksom på, hvad franskmændene pønser på, og om ministeren på den baggrund vil fastholde, at der ikke er noget konkret at tage stilling til. Jeg frygter i høj grad, at der er noget konkret at tage stilling til. Hvis dette franske forslag rent faktisk fremsættes, således som det oplyses i den artikel i Politiken, står vi altså over for en umiddelbar stillingtagen, dels på regeringskonferencen, dels på et NATO-ministerrådsmødet.

Derfor vil jeg spørge hr. Stavad, som ikke mener, man på nuværende tidspunkt rigtig kan nå at få to behandlinger af dette forslag, om vi så sammen kunne skrive en beretning i udvalget og deri fastslå den klare melding, som hr. Stavad gav, således at der ligger en sådan beretning, som regeringen så kan læse og henholde sig til under de forhandlinger, der kommer på regeringskonferencen og på NATO's ministerrådsmøde.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Vi fører denne diskussion for at tage stilling til et forslag fremsat af hr. Keld Albrechtsen, som vedrører Bangemann-rapporten.

Nu beder hr. Keld Albrechtsen os om at tage stilling til et forslag, som den franske præsident endnu ikke har fremsat, men som han måske vil fremsætte enten inden for EU eller inden for NATO. Jeg vil gerne sige, at fremsættes det inden for NATO, er det vel ikke sandsynligt, at det bliver et emne på EU's regeringskonference, men det er en sag for sig. Det er selvfølgelig ikke muligt i dag at tage stilling til et forslag, som vi ikke kender.

Men lad mig slå fast, hvad jeg også sagde i mit første indlæg – og det er sådan set det helt afgørende i denne sag, og det synes jeg slet ikke hr. Keld Albrechtsen noterede sig – nemlig at den danske regering på regeringskonferencen forhandler inden for rammerne af det forhandlingsgrundlag, som blev godkendt bredt her i Folketinget den 12. december sidste år, og heraf fremgår det, at den danske regering forhandler inden for rammerne af de særlige danske forbehold, også forbeholdet på forsvarsområdet.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

I forlængelse af det, udenrigsministeren just har sagt, mener jeg faktisk, at Folketingets beslutninger ud fra regeringens oplæg og Folketingets dagsorden er så klare, at jeg mener, det bare vil

være med til at udvande fuldstændig klare beslutninger, som er truffet, og som der står et meget bredt flertal bag, derunder også Socialdemokratiet, hvis man begynder at skrive ekstra beretninger eller noget andet på baggrund af avisartikler.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu håber jeg, at man i Udenrigsministeriet har den skik, at man læser aviserne. Hvis man gør det, vil man altså vide, at der ligger en sådan fransk plan, og så vil man jo nok føle sig for, om der var realitet i det, der stod i de avisartikler. Hvis jeg var udenrigsminister og læste en sådan avisartikel, ville jeg blive meget bekymret, for så ville jeg vide, at vi altså nu stod vi over for problemer. Jeg synes nok, vores udenrigsminister tager lidt løst på det her i dag.

Jeg tror, det er korrekt, hvad Politiken har skrevet, at den franske præsident ønsker at få et sådant forslag til behandling, og det fremgår også af artiklen, at det kommer til at bygge på de samme ideer, som Europa-Kommissionen den 25. januar i år fremsatte om koordinering af våbenindustrien. Så medmindre ministeren har indhentet oplysninger hos franskmændene, der giver et andet indtryk – det kan være, ministeren har undersøgt sagen og dermed har belæg for den optimisme, han lægger for dagen – tyder alt altså på, at vi står over for en konkret stillingtagen i løbet af kort tid.

Så vil jeg da gerne endnu en gang sige tak til hr. Stavad for en klar tilkendegivelse foranlediget af Enhedslistens forslag og for, at man ikke vil acceptere indskrænkninger af medlemsstaternes rettigheder gennem ændringer af artikel 223 i Maastricht-Traktaten.

Det er jeg meget tilfreds med bliver givet klart til kende. Jeg synes ikke, ministeren var helt så klar som hr. Stavad. Det er det, der gør mig en lille smule bekymret, for ministeren henholder sig til Edinburgh-Afgørelsen og dagsordener, der er vedtaget i Folketinget, men de er ikke klare nok på dette punkt. Det var derfor, jeg ønskede, at det, hr. Stavad sagde, skulle vi nedfælde i en beretning fra udvalget, for så var vi sikre på, hvor vi stod i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg synes egentlig også, det var en meget positiv ordførertale, som hr. Stavad holdt på Socialdemokratiets vegne. Men jeg må så erkende, at jeg