

Vi ønsker også, at Folketinget udbreder debatten, sådan at flere udvalg tager aktivt del i behandlingen af forslagene, og vi ønsker desuden, at Folketinget udnytter de muligheder, det allerede har, bedre med hensyn til at rejse debatter om udvalgte direktiver.

Vi har netop for et par dage siden haft debat om madsminkeproblemstillingen osv., og det er allerede i dag muligt med den eksisterende forretningsorden at tage debatter fra Europaudvalget ned i Folketingssalen, hvis nogen måtte ønske det.

Vi ønsker også en åbenhed i Europaudvalget, som respekterer Danmarks forhandlingsposition, og om det kan vi sikkert arbejde et langt stykke ad vejen i stor enighed. Men vi synes, at Enhedslistens forslag er meget tungt, og vi er helt enige med fru Anne Baastrup i den fortolkningstvivl, der kan komme om, hvad det er for forslag, man vil have i Folketingssalen.

Hvis man laver nogle firkantede regler, bliver det i hvert fald overhovedet ikke til at have med at gøre, og vi kan ikke se, hvad man skal med Europaudvalget, hvis man følger Enhedslistens første forslag fuldstændig til punkt og prikke.

Vi vil anbefale Enhedslisten at arbejde sammen med os andre i Europaudvalget på grundlag af de debatter, vi har haft om forbedring af procedurerne, om hurtigere information og om at udbrede debatten også til de andre udvalg, sådan at vi får flere folketingsmedlemmer engageret i debatten. Det mener vi i høj grad er ønskeligt også af hensyn til den brede offentlige debat uden for disse tykke mure.

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne starte med at slå fuldstændig fast, at vi skal have ændringer i den måde, vi i Folketinget behandler EU-sager på. Så langt er vi et hundrede procent enige.

Det kan godt være, at Enhedslistens forslag her er en smule forkert formuleret. Jeg mener bl.a., at det med, at det kun skulle være EU-retsakter, der skulle i Folketingssalen, er decideret forkert formuleret. Der er så mange andre EU-sager, hvor det er vigtigt at få debatten.

Jeg er i øvrigt ikke overbevist om andet, end at det kan være for sent at få debatten, når det er blevet til retsakter, for alle, der har siddet i Europaudvalget og tidligere i Markedsudvalget, ved, at når EU-retsakter først kommer, og de skal have et mandat, så går det huj hej vilde dyr.

Nej, det, vi skal have fat i, er faktisk, når den forberedende debat kommer, når grønboerne kommer, når hvidboerne kommer, når de forskellige forordninger og rapporter, og hvad det ellers er, kommer.

Vi har jo en af rapporterne, som vi diskuterer bagefter, nemlig Bangemanns rapport. Det er på så tidligt et tidspunkt, at der skal en diskussion i gang. Er det den vej, Danmark ønsker EU skal gå, eller vil vi gerne have lov til stadig væk at have bare en anelse selvstændighed tilbage?

Det har Fremskridtspartiet også prøvet at komme med et lille forslag om. Det gjorde vi til den debat, der var i går, og det arbejder vi videre med, nemlig ved at sige: Vi er nødt til at have nogle ændringer, vi er nødt til at have en debat.

Og så kan det altså ikke nytte noget, at De Konservative, Venstre, eller hvem det er, der finder på at sige det, siger: Jamen altså, der er jo ikke nogen virkelig presse, der gider interesse sig for det her – der er i mellemtiden kommet to tilbage, hvor end de har været henne og spise frokost; det er jeg også ligeglad med, men det er da glædeligt at se, at der er kommet nogle. Men der er sandsynligvis også nogle, der sidder ved radioen og lytter. Der er også et tv-kamera, der faktisk også optager det her.

Så debatten er der. Men hvis vi i Folketinget står og siger: Ih, det er også så kedeligt, kan det jo være, vi ikke får et eneste ord refereret af det, fordi det bliver kedeligt.

Så vil jeg godt sige, at Fremskridtspartiet mener ikke, at vi skal have debatter blot for pressens skyld. Vi skal have debatter for at få belyst, hvad det er, der sker.

Fremskridtspartiet er meget enig i, at vi skal have fagudvalgene impliceret i det, der sker. Derfor har vi også foreslået, at vi skal have en månedlig debat her i Folketinget – eller for min skyld gerne en gang om ugen – hvor vi simpelt hen siger: Hvad er emnet, der er ved at komme op i EU? Og så skal vi have en debat i Folketinget, hvor både fagudvalgets ordførere og EU-udvalgets ordførere skal være med, således at der i hvert fald bliver noget mere åbenhed om, i hvilken retning EU nu er ved at gå på det ene eller det andet område.

Derved får vi aktiveret en offentlig debat om det parlamentariske styre. Derved vil vi rent faktisk måske endog kunne få det, som den tidligere udenrigsminister så flot kaldte for ånden i Maastricht-Traktaten, til at fungere, nemlig en åbenhed om, hvad der sker, en nærhed og en demokratisk kontrol med, hvad det er. Det må