

Men der er nogle andre elementer, som vi skal have ind. For sagen er den, at offentligheden, som er det helt afgørende element for, at vi kan fungere herinde, skal have indflydelse. De skal komme med deres forskellige bemærkninger, de skal kunne komme, få foretræde osv. Så lidt mere sådan spændvidde, når Enhedslisten kommer med sit forslag, der skal i Folketingssalen til debat, ville være rart.

Og så måske også tage lidt mere hensyn til, hvad det er, der er reelt, og hvad det er, man reelt vil have i Folketingssalen. Hvad det er, man reelt vil have, at udvalgene skal afgive betænkning om? For der er jo ingen tvivl om, at Enhedslisten vil jo ikke have en meddelelse om, at kvinderne skal have en placering i aviser, i medierne osv. Det er jo ikke en meddelelse, som Enhedslisten kunne drømme om at sende i Folketingssalen, for på den ene side var det ikke nogen retsakt, men på den anden side ville ministeren have et mandat. Hun fik det ikke.

Men ikke desto mindre, hvis der forelå en præcis beskrivelse af, hvad det er, Enhedslisten vil, hvor afgrænsningen går til, hvad det er, der skal i salen, og hvad der ikke skal i salen, så havde vi givet vores klare tilslutning. Nu bliver det sådan lidt mere sludagtigt, men det kan vi jo snakke om i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne sige tak til fru Anne Baastrup for den gode modtagelse af forslaget. Jeg vil sige, hvis SF finder, at den angivelse af, hvilke forslag der automatisk skal til første behandling i Folketingssalen, ikke er præcis nok, nemlig den type retsakter, som kræver forhandlingsmandat – vi troede, det i og for sig var meget præcist defineret – så er det helt klart, at Enhedslisten overordentlig gerne deltager i at overveje, om der er andre ting, f.eks. Bangemannrapporten, som automatisk på grund af sin væsentlighed burde være fremlagt til debat i Folketinget, sådan som den bliver det om et øjeblik på Enhedslistens foranledning. Så det kan jeg da give fuldstændig tilsagn til SF om, at det er et ønske, vi har.

Når vi har peget på udvalgsbehandlingen og betænkningssagens afgivningen fra udvalgene, er det netop ud fra det ønske, at det kan give offentligheden og interesseorganisationer adgang til, f.eks. gennem foretræde, offentlig debat i aviser og andre medier, undervejs i behandlingen at få sagerne ud til diskussion i befolkningen og i de

folkelige organisationer. Så det har været, om jeg så må sige, den hensigt, der har gennemsyret forslaget. Hvis det ikke fremgår tydeligt nok af bemærkningerne, så skal jeg kun beklage det, men det er i hvert fald hensigten med det. Og jeg forstod, at det var den samme hensigt, som SF ønsker at styrke, og det er vi glade for.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det er fint, vi skal nok nå frem til en eller anden form for fælles definition af, hvad det er, der skal i salen, men vi skal passe på, at det ikke blot bliver et spørgsmål om mandatgivning.

Sagen er jo den, at vi har fået skubbet sundhedsministeren i retning af komitéprocedure m.v. Dér føler hun sig på nuværende tidspunkt ansvarlig for at søge mandat. Det er jo noget, der kommer sådan hovsa, når en ekspert skal ned og snakke i Bruxelles, og det kan vi ikke nå at få i salen, så derfor bliver vi hele tiden nødt til at holde fast i, at målet må være: Åbne Europaudvalgsmøder, det centrale kommer i salen, og fagudvalgene involveres. Sådan må det være.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Når man umiddelbart læser Enhedslistens forslag til folketingsbeslutning om forbedret parlamentarisk kontrol med EU, undrer man sig lidt over, at det skulle være nødvendigt at rejse sådan et spørgsmål her i Danmark, for vi har jo en meget grundig parlamentarisk kontrol i hvert fald af de danske mandatafgivninger, de danske tilsagn i Ministerrådet.

Når man så læser forslaget længere ned i detaljerne, kan man se, at det handler om en hel masse andre ting også.

Jeg synes, at det, der mangler i Danmark, er en bred parlamentarisk debat om EU. Vi mangler ikke parlamentarisk kontrol, men vi mangler en bred parlamentarisk debat.

Enhedslisten har utallige gange taget initiativ til debat om EU her i Folketingssalen. Det skal Enhedslisten ikke have utak for, men det er jo de samme 10 mennesker, der hver eneste gang debatterer. Der er meget tyndt besat i presseløgen, meget tyndt besat på de øvrige pladser i Folketingssalen, og det er meget få medlemmer af Folketinget, der engagerer sig i denne debat. Det beklager vi dybt. Det burde være et meget, meget bredere emne at beskæftige sig med.

I Det Radikale Venstre ønsker vi, at Folketinget kommer hurtigt ind i debatten om EU og om de beslutninger, der skal tages i Ministerrådet.