

for at følge de almindelige parlamentariske spilleregler.

Men lige præcis når det gælder EF-direktiver, som måske har langt mere vidtrækkende konsekvenser for Danmark og er langt sværere efterfølgende at forandre end de danske love, vi har lavet, så indfører vi en parlamentarisk praksis, hvor man undgår offentlighed og åbenhed. Se, det er jo en mærkelig ting, og det synes jeg også vi savner nogle svar på fra hr. Kent Kirk og De Konservative: Hvad kan vi gøre ved det?

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Det er både til hr. Kristian Thulesen Dahl og hr. Keld Albrechtsen. Der er jo intet til hinder for som sagt, at man kan tage sagerne ned i Folketingssalen. Det er vi enige om, det har vi jo sådan set besluttet for mange år siden. Og det vil sige, at så kan man få den åbenhed om de sager, som man har lyst til og har politisk interesse i at skabe åbenhed om.

Det, det her forslag så omhandler, er spørgsmålet, om EU's retsakter generelt skal herved. Og dér vil jeg sige, at det synes jeg er betænkeligt, for vi får mange retsakter, og det ved hr. Kristian Thulesen Dahl også, som vil være stort set vanvittige at diskutere herved.

Så peger hr. Keld Albrechtsen på: Jamen nu skal vi senere behandle spørgsmålet om Bagemannrapporten. Og så vidt jeg ved, er Bagemannrapporten ikke en EU-retsakt, så det er, så vidt jeg kan se, heller ikke en begrundelse, som hr. Keld Albrechtsen kan bruge til at sige: Jamen Enhedslisten har jo altså gjort noget her. Det er altså kun EU-retsakter, det pågældende forslag går ud på.

Må jeg så sige til hr. Keld Albrechtsen omkring fagudvalgene og deres behandling: Der er jo heller ikke offentlighedsadgang til fagudvalgene, og det vil sige, at det ikke har noget med større åbenhed at gøre. Så kan man sige: Hvis de skriver en betænkning, så vil der være større åbenhed om det? Dér har vi den opfattelse i Det Konservative Folkeparti, at vi ser meget gerne, at fagudvalgene selv engagerer sig meget stærkere i de her ting, men vi mener ikke, at det er op til hverken Europaudvalget eller Folketinget at pålægge fagudvalgene, hvordan de skal behandle EU-stoffet.

Derfor holder vi altså fast i den linje, som vi faktisk har lagt grunden til, at fagudvalgene skal have alle relevante informationer, og så må det være op til de politikere, der sidder i fagudval-

gene, at sige: O.k., hvordan vil vi behandle de ting?

Men det, der er afgørende vigtigt, og det, vi aldrig nogen sinde må give slip på, er, at den sidste politiske beslutning, mandatgivning til regeringen, må ligge og skal ligge i Europaudvalget, for ellers vil vi gøre det fuldstændig umuligt for den danske regering at varetage danske interesser i Bruxelles.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg kan godt lide den fleksibilitet, som hr. Keld Albrechtsen udviser. Jeg hørte det nærmest sådan, at hr. Keld Albrechtsen tilbød mig at tage den sidste del af sit forslag ud, og så hørte jeg det sådan, at han tilbød hr. Kent Kirk at tage den første del af sit forslag ud. Og det betyder jo, hvis hr. Keld Albrechtsen imødekommer både sit tilsagn til hr. Kent Kirk og til mig, at så er vi efterhånden derhenne, hvor vi har et enigt Folketing.

(Kort bemærkning).

Jens Risgaard Knudsen (S):

Jeg må erkende, at når der er tale om EU-sagers eventuelle behandling her i Folketingssalen, så forstår jeg ikke rigtig diskussionen. Jeg må erkende, at efter min opfattelse og med mit kendskab til sagerne så har hr. Kent Kirk med sine bemærkninger sat søgelyset på det rette sted i Tingets forretningsorden. Og det forekommer mig, at der er medlemmer af Tinget, når vi drøfter den her sag, der har behov for at læse den vejledende bemærkning, vi har i Tingets forretningsordens § 19, stk. 6.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg stillede hr. Kent Kirk det spørgsmål, om hans bemærkninger skulle forstås sådan, at han dog ville være med til den del af forslaget, som vedrører, at der skal være betænkningssafgivelse i fagudvalgene for på den måde i hvert fald at få den offentlighed ind i det og den forbedrede behandling af sagerne ind i det, som der ligger i, at der skrives en betænkning, hvori partierne jo så offentligt tilkendegiver deres holdning til det. Men end ikke den lille forbedring ville hr. Kirk give tilsagn om.

Jeg spurgte hr. Stavad, om man kunne være interesseret i, at der blev indført åbenhed omkring Europaudvalgsmøder, fordi det kunne dog også være et skridt i den rigtige retning. Heller ikke det ville man være med til.