

ge hindringer i vejen for, hvis Enhedslisten siger, at nu er der kommet et direktivforslag fra Kommissionen, som vi synes er vigtigt og bør diskuteres herved i Folketingssalen, vil vi aldrig sætte os imod det, så vil vi også gå ind i debatten om det.

Men erfaringen er bare, at når vi har gjort det, så har der ikke været andre, der interesserer sig for det end os, der er i salen i dag, altså ordførerne, og der er ikke en eneste i pressen, der interesserer sig for behandlingen af det. Derfor tror jeg altså ikke, at man har peget på den rigtige løsning af, hvordan vi får inddraget hele Folketinget i EU-spørgsmålene. Det er ikke den vej, som Enhedslisten har foreslået her.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Kent Kirk erkender, at der må findes udveje til, at fagudvalgene i Folketinget i højere grad kan komme ind og være med til at forberede og undersøge direktivforslagene, inden de når frem til mandatgivning i Europaudvalget, for at man derved kan være klædt bedre på til behandlingen.

Men så vil jeg godt spørge hr. Kirk, om det så betyder, at den del af Enhedslistens forslag, som handler om, at udvalgene skal afgive betænkninger, om det er det, hr. Kirk tænker på, at vi skal indføre, eller om det er en forholdsvis tom henstilling, som hr. Kirk har i tankerne.

Hr. Kirk bebrejder Enhedslisten, at vi ikke har stillet nok forslag her i salen og taget direktiverne ned i Folketingssalen, og det kan jo godt være, at det er en kritik, som vi må lytte til, hvis Folketingets flertal ikke vil gøre det.

Nu er det sådan med EU-forslag, at nogle er vidtrækkende. Vi har fremsat beslutningsforslag, f.eks. det næste, som vi skal behandle i dag vedrørende Bangemannrapporten. Det er en meget vidtrækkende problemstilling, og derfor har Enhedslisten fremsat beslutningsforslag om det for at få debatten her i Folketingssalen.

Men der kan være andre ting, som er lovgivning, og som det ikke kan være rimeligt, at de enkelte partier skal have ansvaret for. Vi har her for lidt siden i Folketinget behandlet et dansk lovforslag om flyvehavre. Jeg synes ikke, det vil være rimeligt, hvis de enkelte partier skal være ansvarlige for, at et sådant forslag sættes til første behandling i Folketingssalen. Så derfor synes jeg ikke, hr. Kirks kritik er helt berettiget.

Det må være et fælles ansvar for hele Folketinget at sikre, at alle lovforslag behandles

ordentligt ved en offentlig behandling. Det er ikke et ansvar, man kan sige, der ensidigt skal pålægges Enhedslisten. Men det er klart, hvis det er partiernes opfattelse, at det er et ansvar, der ensidigt skal pålægges Enhedslisten, så må vi jo tage det ansvar.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hr. Kent Kirk siger, at det, vi har til debat i dag, er spørgsmålet om parlamentarisk kontrol, og at det jo ikke er spørgsmålet om åbenhed. Jeg vil blot tillade mig at sige, at for mig er det altså to sider af samme sag, når det i hvert fald er formuleret, som det er i det beslutningsforslag, som vi behandler her, B 111.

Der er jo ingen tvivl om, at hvis vi får en debat om de enkelte EF-direktiver, som regeringen søger mandat til, her i Folketingssalen i stedet for kun i et lukket Europaudvalgsmøde, så vil det også skabe større åbenhed. Det tror jeg er klart for enhver, medmindre man selvfølgelig vil benytte sig af lejligheden og lukke for offentligheden og pressen til Folketingets møder. Det tror jeg ikke hr. Kent Kirk forestiller sig.

Så vil jeg også ligesom hr. Keld Albrechtsen sige, at hvis det er et kritikpunkt i forbindelse med, at man støtter det her forslag, at man ikke har trukket direktivforslag fra Europaudvalget til salen, er det måske også et kritikpunkt, som vi i Dansk Folkeparti må tage til os og revurdere, om det er noget, man så må gøre.

For hvis vi mener noget med det her, så har hr. Kent Kirk jo ret i, at så må vi tage konsekvensen af det og så må vi jo også bede ordførerne om at indfinde sig herved, når vi skal debattere spørgsmålene. Jeg synes nu, det var meget seriøst og sagligt at bede om at få sat sådan noget i system, og derfor synes jeg også, det er helt rigtigt set, at man får debatten både i salen og i forbindelse med den beretning, vi skal skrive omkring spørgsmålet.

Så er det jo rigtigt, at selvfølgelig kan der være praktiske, tidsmæssige problemer osv. i forbindelse med at behandle sådan nogle ting her i Folketingssalen, men det er jo rigtigt, som hr. Keld Albrechtsen siger, at det får os jo ikke til at sige, når regeringen fremsætter en stor afgiftspakke om grønne afgifter omkring påske sidste år, som skal færdigbehandles i løbet af cirka fire uger, og det er drønupraktisk for de fleste af os, at så henlægger vi den alene til udvalgsbehandling, så undgår vi folketingsbehandlingen – det skal vi jo stadig væk have