

Det andet er, at SF har arbejdet med det her i et stykke tid, og at vi var nået til vejs ende, næsten samtidig med at forespørgselsdebatten kom. Det var så noget af en tilfældighed, men vi finder altså, at det var hensigtsmæssigt at få det detaljeret lidt mere og få det udtrykt lidt nærmere. Derfor er jeg faktisk ret glad for, at venstre side i salen har givet forslaget en så velvillig modtagelse, som det er tilfældet.

Vi er godt opmærksomme på, at der kunne være forskellige opfattelser af vigtigheden af at gå videre med sådanne ting som grønne marker, hvor specielt hr. Bent Hindrup Andersen peger på ét forhold, på én problemstilling, og landbrugsministeren peger på en anden problemstilling, og det er indlysende, at når vi har valgt at sige grønne marker, så er det, fordi vi grundlæggende har brugt eksisterende forhold, som vi vil have strammet op.

Der er nogle ender, der ikke er dækket ind af det eksisterende, og det mener vi så, vi kan gøre med forslaget her, men det er jo i det hele taget det generelle. Det nye i den model, vi har anvendt her fra SF, er, at vi i høj grad anvender eksisterende virkemidler, som vi bare konkretiserer, og som vi gør mere eksakte. Det gælder i den elastik, som vi som landmænd har i forbindelse med, at vi fastlægger udbytteniveauet, og det gælder på en række områder.

Når vi har valgt en lidt anderledes model end de forskellige modeller, vi har peget på gennem tiden med kvælstofafgiftsmetoder, så er det jo også i erkendelse af, at vi har måttet indse, at der hidtil ikke har været et flertal i Folketinget for at tage de tiltag, der er nødvendige for at få nedbragt kvælstofudvaskningen. Og dér har vi så en fornemmelse af, at vi her har en chance for ikke blot at sige alle de rigtige ting, ikke blot at stå med de rene hænder, men rent faktisk at nå nogle resultater, og det finder vi vil være ret godt, om vi når dertil, og derfor har vi så foreslået en lidt anderledes model, som jo dels er en kvote og dels en overforbrugsafgift.

Jeg vil gerne takke for modtagelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

### Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 21) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 111:

#### Forslag til folketingsbeslutning om forbedret parlamentarisk kontrol med EU.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Frank Aaen (EL).  
(Fremsat 12/3 96).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Den danske beslutningsprocedure i EU-sager blev fastlagt ved vor indtræden i EU. Den er siden hen med mellemrum blevet tilpasset udviklingen i et samarbejde mellem Folketingets partier. Proceduren er udarbejdet bl.a. med henblik på at sikre den bedst mulige parlamentariske kontrol med EU-sagerne.

Oprindeligt blev proceduren udsat for en del kritik og forundring i andre lande, men en række andre medlemsstater har siden ladet sig inspirere af den danske model.

Enhedslistens forslag vedrører primært Folketingets interne behandling af EU-sagerne, bl.a. spørgsmålet om forholdet mellem behandlingen her i Folketingssalen og i udvalgene og forholdet mellem Europaudvalget og de enkelte fagudvalg.

Det er regeringens standpunkt, at det er Folketingets opgave selv at træffe beslutning om nye regler for Folketingets forretningsorden m.v. om samspillet mellem, hvad der sker i Folketingssalen og i udvalgene, og mellem Europaudvalget og andre særlig berørte folketingsudvalg. Dette arbejde er jo i øvrigt i fuld gang. Et seminar i går eftermiddags var helliget disse emner, det er i gang i Europaudvalget og i underudvalget, mange ideer er på bordet, også nogle, der er brugbare.