

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg bad om en kort bemærkning, og det var i forbindelse med Dansk Folkepartis ordfører, der siger, at det er da godt, at der ikke er presse til stede i videre udstrækning i dag, for så er der jo en chance for, at den her debat kommer til at foregå inden for den her sals fire vægge. Det må jeg nok skuffe ordføreren med, at det tror jeg næppe bliver tilfældet.

Jeg mener måske i øvrigt, det er en lidt speciel form for demokratiopfattelse, at det skulle være afgørende for, hvad vi foretager os i salen, hvorvidt der er presse til stede eller ej. Det er ikke helt den demokratiopfattelse, jeg har i hvert fald. Jeg tror godt, vi kan få resultater, selv om pressen ikke skulle være til stede. Folkestyret er efter min opfattelse noget lidt andet.

Dernæst vil jeg godt lige sige, at der er jo ikke tale om, at man specielt vil jage landmænd i det her, men problemet er jo, at vi i 9 år har haft en miljøhandlingsplan, som man ikke har opfyldt, og at vi her egentlig prøver fra SF at benytte nogle eksisterende midler, men strammer dem op, sådan at vi kunne nå det mål, som vi har lagt op til.

Der er faktisk ikke tale om, at vi specielt jagter landmændene, men der er tale om, at vi vil nå frem til det mål, som et flertal i Folketinget tidligere har besluttet, vi skulle nå.

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

Jeg synes ikke, det skal hænge i luften, når hr. Kristen Touborg siger, at landmændene ikke har opfyldt vandmiljøplanens forudsætninger. Det har de nemlig.

Landmændene har opfyldt det, der blev bestemt i vandmiljøplanen og også i Bæredygtighedsudvalgets beretning fra december 1991. Det, der er problemet, er, at man ikke har fået de fornødne virkninger, og det er ikke nødvendigvis landmændenes skyld. Det er, fordi politikerne har haft en for ambitiøs målsætning, som i praktisk landbrug ikke har været mulig at opnå med de virkemidler, som vi som politikere har sat.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Til hr. Touborg vil jeg godt sige med hensyn til pressen: Jeg har bestemt ikke noget imod, der kommer presse på. Tværtimod, jeg sagde det mest, fordi jeg synes, det var lidt synd for SF, at

de kunne få sådan noget ud i alle landets aviser. Men skulle det komme det, så vil jeg da hilse med stor tilfredshed, at befolkningen så bliver klar over, hvor SF står i relation til dansk landbrug.

Men det jeg måske savner lidt svar på – ja, det kan måske komme senere fra hr. Touborg – det er: Vil hr. Touborg ikke bekræfte, at danske landmænd er – nu dømmer vi sådan over en bred kam – virkelig ansvarsbevidste mennesker også på miljøområdet? Det er jo en helt anden verden, vi lever i i dag på landbrugsområdet, end det var for 10, 15, 20, 25 år siden. I dag drives der topmoderne landbrug stort set over det ganske land, og det er folk, der ved, hvad de har med at gøre, og så ligesom det her; jeg synes, det er et forslag gennemstyret af kontrol, kontrol, kontrol for kontrollens skyld og for at få ansat endnu flere til at kontrollere endnu færre.

Kristen Touborg (SF):

Jeg vil godt her takke for debatten og for modtagelsen af vores forslag. Det har jo været et gennemgående tema, at højre side i salen her er ikke så vildt begejstrede for det, vi foreslår, hvorimod regeringen – eventuelt lidt med spørgsmålstegn omkring CD – og Enhedslisten har givet det en velvillig behandling.

Det var måske ikke så overraskende, at det var den debat, vi ville få her i dag, for jeg er sådan set helt enig med dem, der har sagt, at det her er en forlængelse, en udmøntning af det dagsordensforslag, vi havde den 21. marts 1996, hvor vi diskuterede de samme ting, og at det er en detaljering af det.

Jeg er egentlig glad for de bemærkninger specielt fra regeringspartiet Socialdemokratiet, fra hr. Peter Christensen, og det, landbrugsministeren har sagt, for det står jo ret klart, at vi meget langt hen ad vejen er enige om, hvad det er for tiltag, der skal tages.

Det har været nævnt – det ligger måske lidt mellem linjerne – at det kunne være en unødvendighed at fremlægge det her beslutningsforslag, fordi vi jo sådan set har debatteret det for ikke så længe siden. Men punkt ét må jeg sige, at regeringen har nok ingen skade af at blive holdt lidt i ørerne. Det er godt nok at få det konkretiseret, for det dér med en dagsorden er jo noget meget overordnet, noget meget principielt, som man kan give forskellige udlægninger af. Det er godt at få noget konkret at tage stilling til, og det er sådan set det ene, at vi hermed kan puffe lidt til regeringen, så vi kommer videre ad den vej, vi jo så er enige om, at vi skal gå.