

blande sig i, hvem folk må sælge deres ejendom til og til hvilken pris. Hvis man får et godt tilbud, ville det da være vanvittigt, hvis man skal afslå det og sælge billigere til en anden, som er udpeget af staten til at overtage jorden. Hvor er vi så henne?

Det Konservative Folkeparti går imod beslutningsforslaget. Vi mener ikke, landbruget kan tåle de yderligere belastninger, SF lægger op til med forslaget. Vi vil ikke deltage i SF's jagt på danske landmænd, for det strider mod alt, hvad Det Konservative Folkeparti står for.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Der var en hel del af de ting, den konservative ordfører fremførte, som jeg var meget uenig i, men det skal jeg lade ligge her i dag og kun tage fat på én ting, nemlig fortrinnsstillingen.

Når den konservative ordfører siger, at det, SF foreslår om en udvidelse af fortrinnsstillingen, faktisk er et brud på de grundlovssikrede rettigheder, er jeg nødt til stille og roligt at minde om, at vi har en fortrinnsstilling i de eksisterende landbrugslove, og så vidt jeg husker, har også De Konservative stemt for denne fortrinnsstilling. I hvert fald har vi dem, og hvis det var et brud på de grundlovssikrede rettigheder, burde de, der mener det, vel have sat spørgsmålstegn ved, hvorvidt det var lovmedholdeligt.

Elisabeth Arnold (RV):

Da den radikale landbrugsordfører, fru Vibeke Peschardt, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hendes vegne sige om dette beslutningsforslag fra SF, at Det Radikale Venstre sådan set godt kan erklære sig enig i det på mange måder. Men vi har jo netop haft en debat her i Folketinget den 21. marts 1996, hvor vi sammen med de øvrige regeringspartier, SF og Enhedslisten, vedtog en fyldig dagsorden, som på mange måder overlapper de emner, der er nævnt her, og derfor forstår vi ikke rigtig, hvorfor SF allerede nu, så kort tid efter, vil have drøftet præcis de samme ting.

I Det Radikale Venstre er vi enige i mange af målene og om mange af midlerne. Men der er selvfølgelig ting, som skal gennemgås meget nøje, og der er også efter den 21. marts sat undersøgelser i gang i Landbrugsministeriet, som skal finde frem til de rette modeller til at få disse ting afklaret.

Netop målet, en formindskelse af kvælstofudvaskningen i landbruget, er vi fuldstændig

enige med SF i. Men vi afventer altså resultatet af arbejdet i Landbrugsministeriet med at finde frem til, hvilke midler vi skal bringe i anvendelse for at nå de mål, vi er enige i.

Niels Højland (FP):

Jeg kan lige så godt sige med det samme, at der faktisk ikke nogen af de otte punkter i dette beslutningsforslag fra SF, Fremskridtspartiet har megen sympati for, i hvert fald ikke så meget, at vi kan støtte forslaget. Til gengæld kan man høre fra regeringens side, at den stort set er enig med SF, i hvert fald om målet. Der er nogle småting, men ellers er man stort set enige.

Indholdet af dette beslutningsforslag er den gammelkendte medicin, som landbruget har døjet med de sidste 20 år. Der er ikke noget nyt i det, og det er faktisk utroligt, at man ikke snart erkender, at der skal føres en helt anden landbrugspolitik, ikke bare her i Danmark, men i hele EU.

Landbrugsministeren bruger en del tid rundt om på møder til at forklare landmændene, at nu skal de nok snart til at vænne sig til at producere til verdensmarkedspriser, og at tilskudsordningerne lige så stille får en ende. Jeg synes da, det er godt, at landbrugsministeren forbereder landbruget på det, men så kan det ikke hjælpe, at man samtidig bliver ved at belemre landbruget med flere skemaer, mere kontrol, mere bureaukrati og flere omkostninger, og der skal jo også nogle til at kontrollere skemaerne, når de bliver sendt ind.

Det er kun gammel medicin, den er ikke engang kommet på nye flasker, så jeg synes, man skulle holde sig fra at stille sådan nogle forslag, også selv om det er noget, SF er gået ind for i mange år. Det er i hvert fald en landbrugspolitik, som under ingen omstændigheder duer fremover, hvis dansk landbrug skal have en chance for at overleve i EU og skal kunne producere til verdensmarkedspriser og sælge varerne rundt omkring.

Der kan selvfølgelig siges meget godt om økologisk jordbrug, og i punkt 8 står der, at det skal have flere tilskud. Men igen er det et tilskud, og det tilskud skal tages fra andre. I en tid, hvor alle siger, at der er en vældig mangel på økologiske varer i butikkerne – de bliver solgt rask væk og bliver revet væk fra alle hylder – må man altså bare hæve priserne, så de kan dække omkostningerne, og det tror jeg også man kan.

Vi siger 100 pct. nej til dette forslag.