

sige, at hr. Christian Mejdahl ville kunne få rimelig mange udsagn – også fra landbrugets rådgivningssystem og for den sags skyld fra ledende kammerater i landbruget i øvrigt – som gik på, at det nok ville være korrekt at fordele udnyttelsesprocenterne mellem det første og det andet år. Der er såmænd oven i købet dem, der påstår, at det ville være hensigtsmæssigt også at tage et tredje og fjerde år ind i kvægbruget, fordi det sådan set er her, det får nogen virkning. . . Nu kan jeg se, at tiden er gået.

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

Nu var det jo begrænset, hvad SF's ordfører nåede at svare på af de spørgsmål, jeg stillede, men det skal ikke bebrejdes ham. Det kan han jo gøre senere.

Men når hr. Kristen Touborg sagde, at det er nyttigt at indføre en andetårsvirkning af kvælstofudnyttelsen, vil jeg gøre opmærksom på, at det har vi jo allerede. Der er jo allerede indført en 10 pct.s virkning. Men SF foreslår, at den skal forøges til 15 pct., og når den lægges sammen med førsteårsvirkningen, skal man op på 75 pct.s udnyttelse ifølge SF's forslag. Og mit spørgsmål var: Er det realistisk i praktisk landbrug?

Thomas Torp Andersen (KF):

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte forslaget, da vi mener, det vil belaste landbruget urimelig hårdt. Landmændene vil både blive pålagt nogle økonomiske byrder og nogle administrative byrder, som er helt unødvendige for at opfylde målsætningerne for landbrugets kvælstofudledning.

SF har da ret i, at yderligere afgifter vil mindske gødningsforbruget; ingen tvivl om det. Hvis vi bare gør dem høje nok, kan vi kvæle landbruget helt, og så er problemet jo løst. Men i Det Konservative Folkeparti kan vi ikke deltage i denne jagt på dansk landbrug. Vi vil ikke være med til at gøre det endnu sværere at drive landbrug i Danmark.

Vi mener ikke, at forslaget om årlige kvælstofkvoter for landbruget er brugbart, for vi har rigeligt med kontrolsystemer allerede. De tilføjer ikke dansk landbrug noget godt og er næppe heller gode for miljøet. Allerede i dag skal der udarbejdes gødningsplaner, og det kan ikke være meningen, at der skal opbygges flere store bureaukratiske systemer til at genere landmændene med. Forslaget giver omfattende admini-

strative byrder til landmændene, som er hårdt nok belastet med den slags i forvejen.

Intentionen om en bedre og mere effektiv anvendelse af husdyrgødning er ganske udmærket, og det kan Det Konservative Folkeparti bakke op, for det må også være i landbrugets interesse. Det kræver dog, at der kommer helt andre løsningsmodeller på bordet end dem, vi får præsenteret her. Det skal ikke ske gennem trusler om højere afgifter, gennem stramning af kvoter og udnyttelsesprocenter, men derimod ved løsninger, der er fornuftige, også for landbruget. De nuværende harmonikrav er så skrappe, at de volder store problemer for landbruget, og vi ønsker ikke at stramme kravene yderligere med forringet konkurrenceevne og tab af endnu flere arbejdspladser til følge.

De fleste landmænd bruger ikke mere gødning end højst nødvendigt og udleder dermed heller ikke mere kvælstof end højst nødvendigt. Landbrugets organisationer gør et stort stykke arbejde for at få også de sidste landmænd med, så nitratdirektivet kan overholdes. Det er i forvejen en stor og vanskelig opgave, og skulle vi så stramme kravene yderligere? Det vil vi i Det Konservative Folkeparti ikke være med til.

For landbruget er det afgørende, at der er ensrettede regler i hele EU, så dansk landbrug ikke stilles ringere end landbruget i resten af Europa. Men øget kontrol og øgede afgifter er ikke vejen til mindre kvælstofudledning. Vi må finde nye veje, og det er langt bedre at hjælpe landmændene med alternative løsninger, så det bliver nemmere for landbruget at overholde harmonikravene.

Harmonikravene er et stort problem for landbruget. De har medført grotesk høje jordpriser, og landbrugets fremtid står på spil, hvis vi ikke finder en fornuftig løsning, der også tilgodeser landbruget. Det Konservative Folkeparti foreslår, at der sættes på tørringsanlæg til gylle. Hvis gyllen tørrer, mindskes vægten med 80 pct., og den kan behandles som kunstgødning og uden problemer fragtes rundt i landet. Dermed ville det blive lettere for landbruget at opfylde harmonikravene. Vi ville simpelt hen flytte gyllen, men ikke dyrene, og Det Konservative Folkeparti ønsker derfor, at der afsættes 100 mio. kr. til udvikling af tørringsanlæg.

Forslaget om fortrinsret for mindre bedrifter til køb af jord er et klokkeklart indgreb i den private ejendomsret, og det vil Det Konservative Folkeparti under ingen omstændigheder deltage i. Jeg må tage klart afstand fra, at staten skal