

Christian Mejdahl (V):

Vi har for nylig haft en debat her i Tinget om landbrugets kvælstofhusholdning, hvor SF forsøgte sig med en dagsorden, der gik på samme melodi som beslutningsforslaget. Beslutningsforslaget går dog lidt videre, og af bemærkningerne kan vi mere specifikt se, hvad SF vil, end vi kunne af dagsordenen den 21. marts.

Partiernes synspunkter blev ved den lejlighed præciseret, og jeg skal allerede nu tilkendegive, at Venstres synspunkter fortsat er de samme. Vi mener ikke, tiden er inde til at foretage yderligere stramminger i landbrugets miljøregelsæt.

SF vil forpligte hver enkelt landbrugsejendom til årligt at udarbejde en fast kvælstofkvote, og her går det for første gang galt for SF. Selv om man går ind på SF's tankegang – hvad jeg ikke gør – er forslaget teknisk forkert og unødigt bureaukratisk. Det vil være helt urimeligt at bruge begrebet ejendom, brug i stedet begrebet bedrift.

SF vil nedjustere gødningsnormerne, men der står ikke med hvor meget. SF vil også sætte udnyttelsesprocenterne for husdyrgødning op, men det er jo uforståeligt nok allerede besluttet af et flertal i Folketinget den 21. marts.

Som noget nyt skal man nu fastsætte udnyttelsesprocenten af gødningen fra udegående dyr. Hvordan måler man den? Der må jo skulle gives rabat for fordampningen på solskinsdage i forhold til regnvejrdsdage. Andetårsvirkningen skal forøges med fem procentpoint. Hvilke forsøg eller forskningsresultater ligger til grund for det forslag? Er det f.eks. realistisk at udnytte 75 pct. af svinegyllens kvælstof i praktisk landbrug?

Der skal være flere efterafgrøder. Foreløbig har vi ca. 80 pct. grønne marker, og hvordan forestiller SF sig, vi kan nå højere op?

Med henvisning til nitratdirektivet vil SF tage hensyn til kvægbedrifter ved at give dem fortrinnsstilling til jord. SF har ret i, at ikke mindst kvægbruget får problemer med nitratdirektivet, men jeg forstod af ministerens tale den 21. marts, at ministeren på et tidspunkt vil komme med en redegørelse for konsekvenserne af nitratdirektivet. Det vil jeg gerne bede ministeren bekræfte. Jeg synes, vi skal vente med at beslutte noget, indtil vi kender konsekvenserne. Hvis der kan udlægges arealer som naturfiltre ad frivillighedens vej, skal vi ikke modsætte os det.

Derimod er vi ikke med på at øge støtten til økologisk jordbrug som foreslået, men det kom-

mer næppe bag på SF. Hvis forbrugerne vælger økologiske produkter, må de betale den merpris, de koster, og økologisk landbrug bidrager jo også til kvælstofudvaskningen.

Endelig vil jeg på Venstres vegne tage afstand fra at indføre en såkaldt overforbrugsafgift på kvælstofgødning. På hvilken måde skal et overforbrug konstateres for at hvile på et sikkert retsgrundlag? Har SF beregnet, hvor stor udbyttenedgang beslutningsforslaget vil medføre, hvis det gennemføres? Har SF beregnet beskæftigelseeffekten? Har SF beregnet miljøvirkningen, eller er det bare et skud i tågen?

Det er så let bare at stille krav, og det er det, regeringspartierne gør, når de laver ensidige forlig med venstrefløjen. SF stopper ikke, før alt ligger hen som det, de kalder natur, og så kan bønderne få et reservat i lighed med indianernes reservater i Amerika. Er det det, regeringen er enig med SF i?

Venstre ønsker ikke at bidrage til yderligere stramminger af landbrugets miljøregelsæt. Lad os klappe hesten og lade bæredygtighedsudvalgets regler virke, og lad os give landbruget en chance for selv at tilrettelægge produktion og produktionsmetoder gennem den debat om »Godt landmandskab år 2000«, som er sat på skinner.

Jeg skal på Venstres vegne afvise beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Venstres ordfører, hr. Christian Mejdahl, var i stand til at bruge en form, som egentlig er ham ret fremmed.

Jeg hørte, han sagde, at SF's forslag ville bringe os tilbage til, at landbrugsområderne ville kunne sammenlignes med et indianerreservat i naturområderne. Som jeg kender hr. Christian Mejdahl, er det en usædvanlig fremgangsmåde, han har anvendt her, så det må betyde, at der er trådt på en noget øm få. Sådan betragter jeg det som regel, når jeg får folk til at gå lidt ud over deres sædvanlige udtryksformer.

Jeg vil godt svare på nogle af de ting, hr. Christian Mejdahl tager fat på. Jeg vil tage de ting, jeg finder væsentlige, og hvis der derudover er nogle ting, hr. Christian Mejdahl gerne vil have besvaret her i første omgang, er jeg klar til at gå ind i debatten.

Jeg vil først gå ind på spørgsmålet om, hvorvidt det er fornuftigt og hensigtsmæssigt at indføre en andetårsvirkning. Jeg tror nok, jeg må