

EU's godkendelse og få den krævede dokumentation om den indtægtsnedgang, der er i forbindelse med den omlægning. Det ser imidlertid ikke ud til, at der ved omlægning til økologisk æggeproduktion bliver tale om en indtægtsnedgang, og jeg har derfor ingen planer om at supplere tilskuddet til den økologiske æggeproduktion.

Jeg kan slutte, hvor jeg begyndte, nemlig ved at glæde mig over den enighed, der var mellem SF og regeringen. Vi kan i dag konstatere, at vi har en fælles målsætning om at nedbringe kvælstofudvaskningen fra landbruget mest muligt, og at vi også i det store og hele er enige om, hvilke midler der skal anvendes for at opfylde disse målsætninger. Det synes jeg er et godt skridt på vejen både for miljøet og for landbruget, og på baggrund af det ser jeg ingen behov for at få gennemført B 121.

#### Peter Christensen (S):

Efter at jeg har læst SF's beslutningsforslag nr. B 121, kan jeg konstatere, at SF's målsætning angående nedbringelse af kvælstofudvaskning fra landbruget er lig med den, Socialdemokratiet har. Beslutningsforslaget ligner til forveksling indholdet af den motiverede dagsorden, der blev vedtaget ved debatten om forespørgsel nr. F 32 den 21. marts, men repetition er dog ikke at foragte, når det drejer sig om et så alvorligt emne.

Jeg har nogle bemærkninger til de enkelte punkter.

Punkt 1: Som landbrugsministeren har redegjort for, har vi allerede nu en kvælstofkvote for hver enkelt landbrugsejendom med gødningsplaner og -regnskaber, men at der har været svagheder i de eksisterende ordninger bliver vi nødt til at erkende. En stramning er påkrævet, og ifølge dagsordenen vil landbrugsministeren foretage denne opstramning. Det er selvfølgelig ikke holdbart, at den enkelte landmand frit svævende kan fastlægge et forventet udbytte og dermed kvælstofmængden, så der skal tilføjes »samt indholdet af mængden af kvælstof i husdyrgødning«.

Punkt 2: Jeg går ud fra som givet, at de normer, som Plantedirektoratet fastsætter med hensyn til de enkelte afgrøder angående kvælstof, følger de retningslinjer, beslutningsforslaget foreslår. Hvis det ikke er tilfældet, er det et spørgsmål, vi skal have besvaret under udvalgsarbejdet.

Punkt 3: Ifølge forespørgslen dagsorden blev det vedtaget, at der skal stilles skærpede krav om bedre udnyttelse af husdyrgødning, i takt med hvad der er teknisk muligt.

Punkt 4: Jeg tror, det er rigtigt, at landbruget selv prøver at løse sit problem med hensyn til kvælstofudvaskningen med de værktøjer, der er stillet til rådighed, men er landbruget ikke i stand til at nå de mål, der er fastsat, vil vi fra Socialdemokratiets side ikke være afvisende over for en afgift. Det kunne godt være en overforbrugsafgift, men det må være rimeligt over for landbruget og over for miljøet, at vi også ser på, hvordan regelstyring påvirker udviklingen.

Punkt 5: Med hensyn til øget brug af efterafgrøderne er landbruget meget langt fremme, så det vil nok have begrænset effekt at gå videre ad den vej.

Punkt 6: Socialdemokratiet vil være meget opmærksom på nitratdirektivets påvirkning af landbrugsbedrifter på under 70 ha. Det kan give problemer for de mindre brug, og vi vil opfordre ministeren til at undersøge eventuelle negative virkninger og komme med forslag til afhjælpning.

Punkt 7: Der er forsøg i gang med hensyn til våde enge som filter for kvælstofudvaskning, og disse forsøg tegner positivt. Det er hensigten at deleger administrationen af de miljøvenlige jordbrugsforanstaltninger til amterne i 1997, så det, SF foreslår på dette punkt, er i fuld gang.

Punkt 8: Der er sket meget på det økologiske jordbrugsområde i de senere år, og der har været et godt samarbejde mellem økologisk jordbrug og ministeren. Lad mig blot nævne aktionsplanen for økologisk jordbrug. Der er skabt rimelige tilskudsordninger, og der er en stor efterspørgsel efter økologiske varer. Som helhed har det økologiske jordbrug det godt.

Men der er selvfølgelig også problemer, og et af dem er økologisk svineproduktion. SF var ved at stemme for vedtagelsen af F 32's motiverede dagsorden med til at forbedre forholdene, og denne vedtagelse vil indirekte være en hjælp for de økologiske planteavlere. Også på andre områder kan der være problemer, som vi løbende må prøve at afhjælpe. Det lykkeligste for økologisk jordbrug vil dog være, at det kan blive selvbærende i kraft af den merpris, mange forbrugere er villige til at betale for økologiske varer.

Til slut kan jeg konstatere, at det er svært at blive uenige med SF angående beslutningsforslaget, da vi er enige om målet og langt hen ad vejen også om midlerne for at nå målet.