

om der er nogen af de tre ordførere, der så ville afvise dem.

Jeg er meget vel klar over, vil jeg sige til fru Elisabeth Arnold, at der er forskel på undervisning og børnepasning, men jeg tror, at vi her, som tiden går, er nødt til at erkende, at der er brug for at se på det her med nye briller. Jeg er overhovedet ikke uenig i, at det selvfølgelig er forældrenes ansvar at sørge for, at børnene bliver passet og får en opdragelse. Jeg mener bare ikke, at dette forslag på nogen måde fratager forældrene den mulighed. Jeg mener tværtimod, at det udvider mulighederne for mange forældre.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Hr. Erik Larsen var lige hurtig nok til at konkludere, at hele denne debat handlede om, at de, der var for forslaget, havde den holdning, at forældrene skulle have lov til at passe deres egne børn, og at de, der stemte imod forslaget, var af den opfattelse, at det var det offentlige, der skulle passe børnene. Den konklusion er Fremskridtspartiet ikke med på.

Tværtimod gav jeg klart udtryk for, at det er vores opfattelse, at vi bør styrke børnefamilierne. Vi bør styrke, at børnefamilierne kan vælge, om de selv vil passe deres børn eller lade andre gøre det, og i givet fald, om det så skal være i en offentlig eller en privat institution, og at der bør være en mangfoldighed af valgmuligheder. Det er det, Fremskridtspartiet ønsker, og vejen til, at man får den valgfrihed, er markante skattelettelser, så familierne har råd til at vælge, hvilken livsstil og familiestil de vil have.

Vejen til det mål er ikke, at man udbetaler endnu flere tilskud, der betyder, at der skal betales endnu mere i skat, så familierne bliver endnu mere låst fast i, at de lever i et samfund, hvor man er tvunget til at tage de tilbud, som det offentlige giver, for ellers får man intet, og man har ikke selv økonomisk mulighed for at definere sin egen dagligdag. Jeg synes, det er synd, at Venstre har overset det væsentlige argument, og havde Venstre forholdt sig til det, var dette forslag aldrig kommet på bordet.

(Kort bemærkning).

**Erik Larsen (V):**

Jeg vil gerne beklage over for hr. Tom Behnke, at jeg kom til at drage så hurtig en konklusion; det var ikke tilsigtet.

Jeg nævnte de tre øvrige ordførere, som har talt imod forslaget, og dér tror jeg min konklusion ramte rigtigt, men selvfølgelig er der andre her i salen, som i dag har sagt nej til Venstres forslag, men som i princippet ikke er uenige med de holdninger, der ligger bag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.49

Mødet genoptaget kl. 13.00

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Første behandling af lovforslag nr. L 224: Forslag til lov om ændring af ligningsloven og statskatteloven. (Ligestilling mellem offentligt og privat ansatte ved udbetaling af skattefrie godtgørelser).**

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.  
(Fremsat 26/3 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Fremskridtspartiet foreslår, at bestemmelserne i statskattelovens § 5, litra d, og i ligningslovens