

Dér, hvor jeg i øvrigt synes, hr. Erik Larsen principielt har ret, er i, at vi bør diskutere i Danmark, om det er klogt at indrette et land, der er så rigt, sådan, at børn har så lidt tid sammen med deres forældre. Men at lave det på en måde, der betyder, at nogle ganske få får meget tid med deres forældre, mens resten fortsætter det normale mønster, er ikke nødvendigvis et klogt svar. Det ville derimod være et klogt svar, hvis Venstre gav sig til at være optaget af det, der reelt var svaret på det problem.

Så vidt jeg kan se, er der tre punkter. Det ene hedder en forlængelse af barselorloven. Det andet hedder forbedrede orlovsordninger, der gør, at også lavtlønnede kan tage orlov – og det har at gøre med den dagpengesats, som Venstre var med til at forringe – og det tredje er en generel diskussion om nedsat arbejdstid. Det er tre ting, der vil komme alle børnefamilier til gode og ikke kun et ganske lille mindretal.

Jeg skal så runde af i forhold til Venstre med at sige, at jeg glæder mig til den dag, hvor SF kan fremsætte forslag, der er lige så løse i deres økonomiske struktur. Nej, jeg glæder mig egentlig ikke, for jeg synes ikke, det ville være godt for kvaliteten, men det må nu være befriende som ordfører at kunne komme godt af sted med at sige: Det her koster måske lidt mindre, eller også koster det lidt mere end de 2,4 mia. kr., det afhænger af, hvordan folk opfører sig.

Tænk hvis SF i den offentlige debat havde en lige så lang snor i forhold til økonomisk uansvarlighed, som Venstre havde, så ville det i sandhed være nemt at være SF'er.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Hr. Erik Larsen gjorde den bemærkning til mit indlæg, at det nok dybest set indeholdt en ideologisk forskel, og det må jeg sige er godt hørt.

Så nævnte hr. Erik Larsen i sit forsvar for denne, jeg ved ikke, om det er for meget at kalde det en fristil, at BUPL havde fundet dækning i en undersøgelse for, at forældrene var meget begejstrede for sådan en Venstreidé, og så refereres der til en procentsats fra den pågældende undersøgelse.

Jeg slog det op, og det er også korrekt refereret, men hr. Erik Larsen glemte, at når der bliver forelagt et af Venstres konkrete forslag her i Folketinget, falder de samme forældres tilslutning ganske betragteligt.

Man kunne så spørge, men det er jo svært at vurdere, når vi ikke får det afprøvet, hvad der

så ville ske, når det blev en del af forældrenes virkelighed: Ville interessen så falde endnu mere? Når folk først får kendskab til det, så falder interessen altså, og når folk så ligefrem får muligheden, bliver interessen måske nærmere lig nul, for kendsgerningen er jo, at det, forældrene efterspørger i dag, er en vis mangfoldighed, og at de eksisterende kvalitetsbetonede dagtilbud og de mange alternative muligheder, der allerede eksisterer i dag, ikke er særlig efterspurgt.

Sluttelig vil jeg lige beskæftige mig lidt med de tanker, man har gjort sig om økonomien, og som nu er blevet illustreret yderligere heroppefra. Det kan blive lidt mere eller lidt mindre, men vi tager udgangspunkt i beløbet 2,4 mia. kr. Det er sådan nogenlunde det niveau, man har fået at vide af sin KL-formand, at man har brug for.

Så forstår jeg bare ikke, at man i beslutningsforslagets bemærkninger kan nævne, at det her økonomisk må gå ud over familier, der ønsker at efterspørge ordinære daginstitutioner. Hvordan kan det samme beløb så finansiere, at alle børn minus dem, hvis forældre er på forældreorlov, kan få et tilskud på mindst det beløb, man nævner, når man samtidig ikke forringer det for dem, der går i de dyre ordninger?

Jeg synes mere og mere, at det her ligner en økonomisk Storm P.-maskine, og ingen aner, hvor den ender.

**Erik Larsen (V):**

Sammenfattende har disse korte bemærkninger gået på en meget væsentlig enstrengethed, nemlig det, at hvis forældre møder op på kommunen og påberåber sig et pasningsbehov, er der ikke nogen, der synes, at de skal afvises. Jeg går også ud fra, at såvel hr. Villy Søvnald som hr. Bruno Jerup mener, at de 16.000, som i dag står uden plads, skal der også være økonomi til at hjælpe.

Det, som vi modsat siger, er, at vi synes, at de forældre – om det så er 49 pct. eller 30 pct. – som ønsker at passe deres børn selv, skal have mulighed for det, hvis det er et brændende ønske. Det er jo dér, det egentlig skiller, for hverken hr. Jan Petersen, hr. Villy Søvnald eller hr. Bruno Jerup vil acceptere, at børnene bliver passet af deres egne forældre.

Det er det, det hele handler om, og det kan vi lige så godt sige rent ud. Det er ikke et spørgsmål om økonomi, for hvis de pågældende forældre stillede hos kommunen, ville jeg gerne se,