

Som afrunding vil jeg gerne sige, at det her ikke skal opfattes som noget økonomisk og teknisk, men som en vigtig brik til at tilfredsstille nogle af de ønsker, som børnefamilierne har i dagens Danmark. Vi har hermed en friskolemodel på børnepasningsområdet og vil give vores bidrag til, at børnefamilierne kan få bedre vilkår.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg vil sådan set gerne tro, at hr. Erik Larsen har de bedste hensigter, men jeg kunne nu alligevel godt tænke mig at få præciseret det ideologiske lidt mere, som åbenbart er det, som hr. Erik Larsen mener kan begrunde, hvorfor en række partier, bl.a. Enhedslisten, er imod forslaget.

Det, som jeg i hvert fald synes er uklart i hr. Erik Larsens indlæg, er, om hovedsigtet er en kommercialisering af pasningsområdet med henblik på, at f.eks. ISS eller andre kan begynde at opbygge firmaer, hvor de kan få profit, fordi folk skal have passet deres børn. Er det det, som er Venstres hovedsigte? I så fald er det rigtigt, at der er en ideologisk forskel til Enhedslisten, som er meget stor.

Hvis det handler om at sikre forældre en pasningsgaranti - og det hører jeg hr. Erik Larsen sige at der skal være - i stil med, hvad der findes på det almindelige folkeskoleområde, hvor man har en garanti for, at børn kan komme i skole, synes jeg, vi skal snakke om præcis det, for det synes jeg kan gøres ved at lave en ændring i lov om social bistand, så det bliver formuleret, at der er en garanti for, at forældrene kan få passet deres børn.

Med hensyn til, om der er valgfrihed mellem forskellige tilbud, findes der jo allerede i dag forskellige typer tilbud, f.eks. også selvejende institutioner, som svarer til det, Venstre forsøger at luften lidt her. Men der findes på ingen måde valgfrihed mellem dem, og faktisk er der mange forældre, som bliver tvunget til at tage selvejende institutioner, da det er det, kommunen tilbyder, fordi de har driftsoverenskomst med dem.

Så i dag findes der ikke valgfrihed hverken den ene eller den anden vej, og derfor er det første og vigtigste da at sikre, at forældrene har garanti for, at de kan få passet deres børn. Pasningsgarantien må allerførst i centrum, og det kan gøres ved en ændring af lov om social bistand, så den bliver indskrevet som en præcis ret.

Det synes jeg hr. Erik Larsen skal svare på.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Erik Larsen sagde i sit svar til mig, at vores to partier havde fælles rødder, og at vi derfor også burde kunne enes om disse ting, når vi nu f.eks. havde samme syn på friskoleområdet.

Jeg synes, hr. Erik Larsen gør sig skyldig i en ret stor misforståelse på det område. Det er fuldstændig rigtigt, at vi har fælles rødder, men netop derfor burde hr. Erik Larsen også tænke på, at der er en væsentlig forskel på undervisningsområdet og børnepasningsområdet.

På undervisningsområdet har vi en lov, der siger, at alle børn i den skolepligtige alder skal undervises, og hvis de bliver undervist hjemme, er der kontrol med, at undervisningen bliver udført ordentligt.

Hvis hr. Erik Larsens argument skulle udvikles til, at det offentlige også skulle sikre, at alle børn blev passet på en eller anden forsvarlig måde, skulle det offentlige altså også komme og tjekke, om forældrene nu passede deres børn ordentligt. Det må være den logiske konsekvens af hr. Erik Larsens teori, og det synes jeg må være helt i modstrid med vores to partiers fælles historie.

Børnene er forældrenes og ikke statens, men der skal være en undervisningspligt, når de når op i en bestemt alder, og staten skal selvfølgelig sørge for, at der er økonomisk mulighed for, at der er valgfrihed, men det skal foregå på en ordentlig måde.

Men børnepasningsområdet kan ikke sammenlignes med skoleområdet.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Hr. Erik Larsen forsøgte, som det vel er sædvanen, når man afrunder, at samle sammen, hvor stor tilslutningen egentlig var. Jeg mener, den blev lidt større i hr. Erik Larsens afslutning, end der egentlig var belæg for.

Så vidt jeg kunne høre, var det Dansk Folkeparti, der fuldt og helhjertet støttede Venstre - det vil jeg så godt ønske til lykke med - hvorimod jeg hørte De Konservative, men jeg kan have hørt forkert, sige det sådan, at intentionerne så smukke ud, men at forslaget i øvrigt var ubrugeligt, hvilket vel betyder - og det vil jeg så godt spørge De Konservative om - at hvis det kom til en konkret afstemning, vil De Konservative formentlig være nødt til at stemme imod. Men det kan jo bekræftes af De Konservatives ordfører.