

kr. for private forsikringssselskaber osv. Men det, jeg godt kunne lide at vide, er: Får det, at vi sparer nogle penge, nogen effekter andre steder?

Dér synes jeg nok, at når vi her i Folketinget behandler de mange forslag – og jeg må sige, at det ikke alene gælder det her forslag, men stort set alle – gør man utrolig lidt ud af disse ting. Man skriver nogle gange: »har ikke nævneværdige økonomiske konsekvenser« eller »har mindre konsekvenser«, og somme tider opgiver man nogle tal, som jeg som folketingsmedlem ikke føler at der er regnet ret meget på.

Vi skal trods alt også ud og forsvare de ting, vi siger ja og nej til herinde i Folketinget, og derfor vil jeg henstille og appellere til ministeren, at man gør noget på det område her. Hvis man ser bemærkningerne under det økonomiske afsnit, er det altså stort set ikke til for en dansker at forstå, hvad man mener med det, der står. Det var sådan en lille appel, en lille bøn nærmest om at forbedre det dér.

Vi vil – ganske vist fra sidelinjen, for Dansk Folkeparti sidder ikke i Socialudvalget – alligevel forsøge at følge det her arbejde til ende, og det vil formentlig også ende med, at vi til sidst kan stemme for forslaget, fordi det selvfølgelig har nogle rigtige elementer i sig.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Jeg skal fortælle hr. Poul Nødgaard, hvilke konsekvenser det får, at arbejdsgiverne sparer 100 mio. kr.

Det får den konsekvens, at det bliver billigere at ødelægge arbejdskraften. Det har slet ingen sammenhæng med arbejdsministerens »rent arbejdsmiljø år 2005«, det har ikke nogen sammenhæng med regeringens politik overhovedet, at man lige præcis nu vælger at gøre det billigere at lade folk få arbejdsskader. 100 mio. kr. billigere bliver det. Det er den konsekvens, det får.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Som det står under lovforslagets hovedtekst, er det her en gennemgribende lovrevision af arbejdsskadeloven, og det er en revision, der er blevet til på baggrund af en række erfaringer med loven, der nu har virket i nogle år. Og som sådan er der ude omkring et meget stort ønske om hovedparten af de ændringer, der er med i forslaget her.

Jeg kunne forstå på stort set alle ordførere, at der var en forståelse for, at der var brug for en almindelig justering på en række punkter.

Der er også tale om klare forbedringer, idet f.eks. grænsen for, hvornår en efterladt ægtefælle kan få erstatningen, bliver sat ned, fra at man skal have været gift i 5 år, til at man skal have været gift i 2 år, og der er også andre forbedringer af retssikkerheden. Det har jeg været glad for at der har været så bred forståelse for.

Med hensyn til diskussionen om arbejdsmarkedsbidraget er det tænkt som en ligestilling på hele området, hvor man jo i alle forhold tager udgangspunkt i den faktisk udbetalte løn, og det er den ligestilling, der også er tilstræbt med forslaget her.

Det er rigtigt, som fru Anne Bastrup siger, at der tit er debat om *niveaue*t for erstatninger, men det er for mig at se to forskellige ting. Man vil stadig væk kunne have en debat og forskellige holdninger til, hvor højt erstatningsniveauet skal være, men man kan godt samtidig sige, at der er brug for den ligestilling, der her bliver gennemført med hensyn til arbejdsmarkedsbidraget.

Jeg vil ikke gå mere ind i det her, for jeg bemærkede, at fru Anne Bastrup og andre ordførere sagde, at det ville de gerne bruge tid på i udvalget. Så jeg vil hellere have, at vi tager det så præcist som muligt med skriftlige besvarelser og debat i udvalget, frem for at vi måske kommer lidt skævt ind på hinanden her.

Til hr. Poul Nødgaard vil jeg sige, at jeg beklager, hvis afsnittet om de økonomiske beregninger virker meget indviklet. Det vil jeg ikke afvise, men hvor jeg overhovedet kan gøre min indflydelse gældende, prøver jeg at gøre lovforslagene så forståelige som muligt. Det lykkes ikke altid, men jeg arbejder på sagen, og jeg er fuldstændig enig i bestræbelsen, i hensigten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.