

I både lov om forsikring mod følger af arbejdsskade og lov om erstatningsansvar danner årslønsfastsættelsen grundlag for beregning af erstatning for erhvervsevnetabet, tabt arbejdsfortjeneste og tab af forsørger. Med baggrund i tidligere pensionslovgivning og lov om arbejdsmarkedsfonde foreslås det, at årslønsfastsættelsen i fremtiden opgøres med fradrag af arbejdsmarkedsbidraget. Formålet med dette er at sikre, at der ikke kommer ubalance i forholdet mellem almindelig lønindtægt og det erstatningsbeløb, den skadelidte får til rådighed.

Da modtagere af arbejdsskadeerstatninger er fritaget for arbejdsmarkedsbidrag, er dette ændringsforslag en logisk følge af lov om arbejdsmarkedsfonde, og det giver den arbejdsskadede en realistisk kompensation.

I de senere år har der vist sig en vis usikkerhed om uddannelsessøgendes og praktikanter forsikringsdækning på institutioner og arbejdspladser i forbindelse med arbejdsskader. Derfor ligger der også i dette forslag en bemyndigelse til socialministeren til at fastsætte et mere sammenhængende og overskueligt regelsæt for unge under uddannelse eller i praktikforløb. Dette skal naturligvis forhandles med de forskellige andre ministre.

Det skal understreges, at der ikke sker nogen ændringer for personkredsens forsikringsdækning.

For at lette administrationen stilles der også forslag om at skabe hjemmel til, at Arbejdsskadestyrelsen, i lighed med hvad der gælder i anden lovgivning, kan indhente økonomiske oplysninger, som typisk vil være oplysninger om skadelidtes årsløn, i elektronisk form fra andre relevante myndigheder, arbejdsløsheds-kasser osv.

Dette forslag vil medføre en kortere sagsbehandlingstid og en administrativ lettelse i både Arbejdsskadestyrelsen, på sygehusene og i kommunerne.

De økonomiske konsekvenser af lovforslaget som et hele er skønnet til en mindreudgift på ca. 44 mio. kr. i 1996 og på ca. 100 mio. kr. i år 2000 fordelt på stat, amter, kommuner og forsikrings-selskaber.

Loven foreslås at træde i kraft den 1. juli 1996. Socialdemokratiet anbefaler lovforslaget.

#### **Erik Larsen (V):**

Som der lægges op til i lovforslaget her, drejer det sig om en almindelig lovrevision. Hvis vi ser på indholdet af forslaget, er der jo, som det lige

af den foregående ordfører er præciseret, tale om at bringe forslaget i overensstemmelse med de ændringer, der er sket på skatteområdet i forbindelse med indførelse af bruttoskatten.

Jeg skal ikke her holde nogen lang tale på Venstres vegne, men sige, at vi i hovedprincipperne er enige i forslaget. Vi vil se på under udvalgsbehandlingen, om der er virkninger af forslaget for de forskellige omhandlede grupper, som er uhensigtsmæssige, og så vil vi til den tid tage det op til en endelig vurdering, men umiddelbart kan vi give en positiv tilkendelse her ved førstebehandlingen i dag.

#### **Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg synes, at dette lovforslag er rimelig teknisk kompliceret og derfor også vanskeligt gennemskueligt.

Efter at lov om forsikring mod følger af arbejdsskader har fungeret i nogle år, er det givetvis relevant at tydeliggøre og præcisere enkelte dele på baggrund af indhøstede erfaringer.

Jeg vil nøjes med at trække få af temaerne frem. Forslaget om at reducere kravet fra 5 år til 2 år vedrørende varighed af ægteskab eller samliv i forbindelse med overgangsbeløb og forsørgertab synes fornuftigt med henblik på at skabe samme regler som i anden lovgivning, ligesom vi finder det relevant at fjerne den overkompensation, der i dag finder sted på grund af den måde, bidragsgrundlaget opgøres på. Det skal så ske ved, at der sker et fradrag af arbejdsmarkedsbidraget i årslønnen.

Herudover synes det også fornuftigt at tilvejebringe et samlet regelsæt for uddannelsessøgendes forsikringsdækning.

Så er der et par paragraffer, hvor jeg synes, der er nogle spørgsmål, som det er væsentligt at få belyst under udvalgsarbejdet. Det drejer sig om § 31, stk. 4, hvor Arbejdsskadestyrelsens praksis ifølge bemærkningerne skal kodificeres med henvisning til 1978-loven. Det står noget uklart, hvad det egentlig er, der kodificeres med den gældende bestemmelse, og hvorfor der er behov for en kodificering. Er der reelt tale om, at man indfører en ny lov hjemmel til at udbetale en række nærmere angivne ydelser? Det er noget vanskeligt at overskue betydningen af et nyt stk. 4., og det må vi have belyst nærmere.

Når man læser bemærkningerne til det nye stk. 5 i § 55 fremgår det, at Arbejdsskadestyrelsen får adgang til at fravige hovedreglen, når der er økonomiske eller helbredsmæssige