

opstilles mål, og det konkretiseres, hvordan disse mål kan nås.

Der stilles i dokumentet mange gode og relevante spørgsmål, og der er her et godt materiale at arbejde videre med. Oplysning, information og forskning er vigtig, og Danmarks Miljøundersøgelser har netop udgivet en slags handlingsplan for arbejdet frem til år 2000. Den fortæller, hvad DMU kan og vil, og udgangspunktet er, at miljøpolitik må baseres på viden.

Der er mange muligheder for at bremse for uheldige følgevirkninger af det tiltagende forbrug af kemiske stoffer, og Socialdemokratiet vil meget gerne arbejde videre med emnet. Vi mener, at der skal sættes ind på mange fronter, men vi mener ikke, at det fremsatte beslutningsforslag er gennemarbejdet og dokumenteret.

Socialdemokratiet afviser ud fra dette og ud fra ønsket om en helhedsløsning SF's beslutningsforslag, idet vi dog har bemærket os miljøministerens netop fremsatte positive bemærkninger til dele af forslaget.

Jens Vibjerg (V):

Det er Venstres opfattelse, at beslutningsforslaget ikke giver resultater i forhold til indsatsen.

Den nuværende lovgivning fornuftigt administreret vil efter vor opfattelse også fremover være et fornuftigt værktøj. Venstre kan ikke støtte forslaget.

Niels J. Langkilde (KF):

Da Det Konservative Folkepartis ordfører, fru Eva Møller, ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremføre hendes ordførertale.

Det Konservative Folkeparti kan ikke stemme for dette beslutningsforslag. Vi mener, at det tilsyn, der i øjeblikket finder sted på området, er tilstrækkeligt. Forslaget lægger op til øgede personaleressourcer, og det er vi modstandere af. Skulle opgaverne tilsige det, er vi overbevist om, at Miljøstyrelsen ved interne rokeringer af personale kan overføre timer til området.

Det påpeges i forslaget, at mulighederne for at overlade dele af tilsynet til andre skal overvejes. Det skal i den forbindelse nævnes, at Det Konservative Folkeparti er tilhænger af udlicitering og privatisering.

Men som sagt: Nej til det foreliggende forslag om skærpet tilsyn og øget kontrol.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Enhedslisten er godt tilfreds med initiativet fra SF om at få skærpet tilsynet med de kemiske

stoffer, og jeg skal derfor ganske kort meddele, at Enhedslisten støtter forslaget.

Vi synes, det er udmærket, især såfremt der indarbejdes nogle minimumskrav til de lokale tilsyn, som efter vores vurdering trænger til et gevaldigt løft. Men her vil jeg så henvise til debatten, vi havde for nylig – den 27. marts – i forbindelse med første behandling af et andet SF-forslag, nemlig forslaget om at forstærke de kommunale og amtskommunale miljøtilsyn. Vore bemærkninger fra dengang kan også tages som grundlag for vores støtte til det fremsatte forslag.

Poul Nødgaard (DF):

Jeg må indrømme, at da jeg sad og læste dette forslag i toget fra Ringsted og herind i dag, syntes jeg egentlig, det lød som et meget godt forslag. Det syntes jeg på sin vis stadig væk, men der er altså lige det her men; der var et eller andet, der slog mig.

Hvad det var, fik jeg så at vide, da miljøministeren gjorde rede for sagen ved starten af forhandlingen. For det er jo reelt, at vi har nogle regler på området, og jeg synes også, miljøministeren på meget fin vis sagde, at der måske nok var noget af det her, der på en eller anden måde kan gøre, at nogle regler kan justeres lidt, og at der kan foregå nogle forhandlinger. Jeg kunne så forestille mig, det kunne foregå i det udvalg, hvor sagen nu skal behandles, således at vi får disse ting sat på plads, og således at der vises en imødekommenhed over for det, der er ret og rimeligt.

Hvis det inden for de eksisterende regler kan ordnes på en god og hensigtsmæssig måde, synes jeg, det vil være ganske udmærket, men ligefrem at begynde at lave nye lovsystemer og lign. kan vi ikke støtte. Det er der ingen grund til.

Jeg må tro på, at det, miljøministeren siger, er rigtigt; jeg har i hvert fald ikke nogen grund til ikke at tro det. Så vi støtter ikke det foreliggende forslag, men ser frem til, at miljøministeren tager sagen i sin egen hånd, som han har lovet forslagsstillerne, og så måske kigger på, hvad der kan justeres på det her område.

Anni Svanholt (SF):

Jeg vil godt starte med at give en kort begrundelse for, at vi overhovedet har fremsat dette forslag.

Vi har fremsat forslaget som en helt naturlig forlængelse af den debat, der har været om det