

og det er altså i øjeblikket Socialdemokratiet, og tidligere var det V og K – manipulerer med de her ting. Jeg skrev det ned, og nogenlunde sådan mener jeg ordene faldt.

Og det er jo sådan set utrolig stærke ord at fremføre, og jeg vil da også håbe, at det i en given sag kan dokumenteres. Men hvis det er tilfældet, at der manipuleres med oplysningerne, synes jeg jo egentlig, at Enhedslisten skulle tage under dyb overvejelse at støtte forslaget, så man kunne få kigget på tingene og måske få dem ændret således, at vi kunne føle os hundrede procent trygge ved, at de oplysninger, vi får på det her område, er hundrede procent korrekte. Så jeg forstår simpelt hen ikke holdningen. Det er det mest selvmodsigende indlæg, der har været holdt i salen i dag.

Når regeringen har lagt sig fast på, at den vil bevare det, som det er, har den sikkert gjort det uden at tænke dybere over tingene og ud fra devisen, at sådan kører det, og det kan det blive ved med at gøre.

Det er en ret forenklet indstilling at have til tingene, for jeg tror ikke, regeringen har gjort sig dybtgående overvejelser om det. For hvis den havde det, ville den nok gå ind i en mere positiv dialog med oppositionen omkring de her ting.

Men jeg forstår overhovedet ikke, at sådan en sag ikke kan samle hele Folketinget, og at vi alle sammen – fra den ene side af salen til den anden, uanset om det er Enhedslisten eller Dansk Folkeparti – siger: Her er et område, som vi alle sammen kan være interesserede i kommer til at køre på en måde, som alle har tillid til.

Men det ønsker man tilsyneladende ikke – ud fra det synspunkt, at det er et oppositionsforslag. Det skal pr. automatik bare jordes, og det er det, der sker i dag, og det sker også mange andre dage, desværre for det danske Folketing.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Jeg tror ikke, vi skal mere end en uge eller to, måske tre tilbage, hvor jeg havde et beslutningsforslag på dagsordenen om, at der skulle laves en uafhængig undersøgelse af varmebehovet i Københavns Kommune med henblik på at finde ud af, om der var et grundlag for Avedøreværk 2. Det blev mejet ned af V og K og i øvrigt også af regeringen.

Det kunne man da have støttet. Det er jo det, jeg mener med, at det mange gange er nødvendigt, at man tager nogle initiativer for at få lavet uafhængige vurderinger, og det så vi gerne at

man støttede. Forslaget ligger stadig væk i udvalget, og man kan jo nå at ændre opfattelse.

Det, jeg mener, vil jeg sige til hr. Poul Nødgaard, er, at der ikke ligger nogen som helst fordel i at få flyttet det fra det ene ministerium til det andet eller til Danmarks Statistik.

Det, jeg udtrykte, var, at der ingen idé er i at flytte det, for der er problemer alle steder, og dem vil vi gerne være med til at se på.

**Niels J. Langkilde (KF):**

Jeg vil gerne takke for bemærkningerne, naturligvis navnlig de positive, og jeg vil starte med at sige, at det, der er det vigtige for forslagsstillerne og i alt fald for Det Konservative Folkeparti, er, at vi fører en miljøpolitik, der er baseret på viden, på facts. Når vi skal prioritere, skal det være på baggrund af nøgterne kendsgerninger, og vi skal sørge for at minimere elementet af følelser og stemninger mest muligt.

Det skal være en miljøpolitik, der er baseret på argumenter, og de argumenter fås bl.a. ved at få det, der allerede er sket, beskrevet så nøjagtigt og så præcist som overhovedet muligt.

Det bliver en miljøpolitik, der er baseret på internationalt samarbejde, og netop Danmarks Statistik og ikke Miljøministeriet er statistikmyndigheden, der arbejder internationalt og står for koordineringen. Det er dem, der koordinerer for eksempel med EUROSTAT, og det er derfor meget væsentligt, at tyngden ligger dér.

Det er også en politik, hvor målingerne af effekten på den gennemførte politik ikke skal foretages af dem, der er de politikskabende. Det er helt det samme, som hr. Hindrup Andersen sådan set mener, nemlig at vi skal sørge for at forhindre en magtkoncentration, så at de, der sidder og styrer bilen, selv kan bestemme, om de har styret godt eller styret skidt. Det er fundamentalt, at vi har en afgørende tillid både til manden bag rattet og til den, der konstaterer, hvordan der er kørt.

Vi skal ikke bede nogen om at kontrollere sig selv. Det svarer til at bede folk om at sælge elastik i metermål, og det kræver en endog meget høj moral. Det ved vi godt er at friste såvel den siddende regering som en hvilken som helst kommende regering over evne. Derfor må vi sprede magten på dette område også for at få befolkningens tillid til hele miljøstatistikområdet, så diskussionen ikke går på, om statistikken er rigtig eller den er forkert, men kommer til at fokusere på, om vi har et godt miljø eller et dårligt miljø, hvordan vi skal prioritere, hvor problemerne er størst, og hvor indsatsen skal gøres.