

rende regering er en tøddel bedre end de forrige, borgerlige regeringer.

Tilsvarende er det jo en kendt sag, at rapporter kan ligge i månedsvis og afvente et valg eller andet, fordi man ikke ønsker rapporternes konklusioner ud, før det anses for belejligt. Jeg skal f.eks. blot henvise til rapporterne om landbrugets forhold i EU op til den svenske afstemning om EU. Så det er ikke alene herhjemme, den slags ting sker.

Så i stedet for at tage udgangspunkt i nogle enkelte konkrete sager, som går V og K og Z imod, burde disse partier derfor erkende, at de her bare ikke har haft tilstrækkelige politiske argumenter til at skabe opbakning bag deres synspunkter, og så ikke prøve at skjule det politiske nederlag som et statistisk problem. Og det, jeg tænker på, er selvfølgelig den diskussion om pesticidafgifterne, vi havde sidste forår, og det virker faktisk ikke særlig reelt, at man i den forbindelse gør det til et statistisk problem.

Vi diskuterede også, hvordan det ville gå med pesticidudviklingen, og fra V og K's side sagde man, at forbruget af pesticider ville gå nedad, og jeg sagde faktisk det modsatte. Jeg sagde, at selv med afgifter, og selv om braklægningerne i omdrift kom tilbage igen, ville der være en sandsynlighed for, at det steg, og det har det gjort. I 1994 er salget af pesticider steget med 20 pct.

Så det er altså ikke, fordi vi har et problem med at få dokumenteret, om pesticidforbruget går op eller ned, og det kunne jeg godt tænke mig at man så forholdt sig til, for det, der er kernen i denne her diskussion, er jo egentlig hele holdningen til miljøspørgsmålet, og det gør man så til et statistisk problem, som man dækker sig under.

Jeg synes f.eks., det er utroligt, at under den forrige valgkamp var en af de ting, der gjorde, at jeg havde nogle rimelig gode chancer i Horsens og i Vejle Amt, at der netop var udsendt en opfordring fra et meget stort grovvarereselskab om, at man skulle se at få købt rigeligt ind af de pesticider, der var forbudt efter den 1. januar.

Det er jo på den måde, man i de kredse håndterer miljøproblemer, og det var jo en vis herre, som også opstillede til folketingsvalget for et vist parti, og det gav en utrolig god debat på de offentlige møder, der var dengang.

Og det, man gør her, er jo sådan set at medvirke til at skjule det egentlige politiske problem.

Men lad os nu bare tage en reel snak om de muligheder, der helt generelt ligger i statistikken, for jeg er heller ikke glad for Danmarks Statistik – for nu at vende det om. Jeg synes f.eks., det har været utrolig tungt at få Danmarks Statistik til at begynde at interessere sig for alternative produktionsformer i landbruget. Først for et år siden er det lykkedes at begynde at få en opgørelse over nogle af de indberetninger, der kommer. Det har været meget, meget tungt.

Så det er altså ikke kun i Miljøstyrelsen, der kan være problemer. F.eks. kan man heller ikke få sådan en banal ting som en opgørelse over de enkelte produktionsformers brug af energi i landbruget ud af Danmarks Statistik. Og via mit arbejde har jeg altså prøvet at få etableret sådan nogle undersøgelser.

Derfor mener jeg, at kernen i det her er, at V, K og Z prøver at dække det politiske nederlag omkring pesticiderne ind under en statistisk bommert, hvad det ikke er. Og jeg mener ikke, at der er nogen grund til at flytte området, og for at der ikke skal være nogen tvivl, afviser vi forslaget.

Til gengæld vil vi gerne benytte anledningen til at få en debat med regeringen om mere åbenhed i de statistiske data generelt, som ligger til grund for politiske tiltag – og det gælder også Danmarks Statistik – herunder også om indførelse af nye statistikker, som kan sætte fokus på nogle af de områder, som vi ud fra vores socialtiske og grønne, økologiske synsvinkel savner meget i det danske statistikbillede.

Så det, som vi håber kan komme ud af denne her debat, er, at vi i hvert tilfælde får anledning til at fremføre nogle ting over for regeringen, men vi støtter ikke forslaget.

Poul Nødgaard (DF):

Men det gør vi til gengæld, og jeg er lidt uforstående over for, hvorfor man har så meget imod, at der nedsættes et ekspertudvalg, som kunne se på de her ting. I mange, mange sager her i Folketinget er det jo sådan, at man lader specialister kigge på tingene, og at de så kommer med et eller andet oplæg. Men det er, som om man er lidt bange i denne sag, og jeg kan egentlig slet ikke forstå det sidste indlæg, vi hørte fra Enhedslisten, for i det ene øjeblik sagde ordføreren, hr. Bent Hindrup Andersen, at miljøstatistikken skal bevares, hvor den er, og i det næste øjeblik indledte han sin tale med at sige, at han ikke var i tvivl om, at magthavere –