

Der er altså tale om, at vi altid er optaget af, at miljøstatistikken har en høj kvalitet. Miljøstatistikken er jo både nødvendig, for at man som led i den politiske beslutningsproces kan foretage diverse analyser, og skal selvfølgelig også tjene til information for befolkningen i debatter om miljø sagen.

Men det undrer mig meget, at det forslag her kommer frem, at det i det hele taget er fremsat, for hvad er i grunden hensigten med det? For hvis forslaget bliver gennemført, vil det jo betyde, at arbejdsvilkårene i Miljøstyrelsen og i institutionerne bliver umuliggjort. De miljødata, der tilgår Danmarks Statistik, er jo data, der indsamles af styrelserne og anvendes i det daglige arbejde.

Der foregår jo også i dag et samarbejde mellem Miljø- og Energiministeriet og Danmarks Statistik. Der er en arbejdsdeling, og den arbejdsdeling mener vi er fornuftig og nødvendig og skal fortsætte.

Som jeg læser forslaget her, så er det udtryk for et ønske om, at Danmarks Statistik – som man jo altså kritiserer voldsomt – skal have monopol på miljøstatistikområdet, og at man dér faktisk skal opbygge en helt ny miljøinstitution og fjerne meget, meget væsentlige dele fra arbejdet i Miljø- og Energiministeriet, og det ønsker vi absolut ikke, og vi afviser dermed forslaget.

Og den debat, der lige har været, afslører altså, at det, som det i virkeligheden handler om, jo nok er, at både Venstre og De Konservative og Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti er helt uenige i tolkningen af de sager, der har været fremme.

Det er det, det drejer sig om, og så prøver man at drage statistikken i tvivl og sætte spørgsmålstegn ved, om den nu også bliver udarbejdet korrekt. Men hunden ligger jo nok begrævet i, at man ikke bryder sig om at få at vide, at der stadig væk sprøjtes for meget, og det problem prøver man så at gøre til et spørgsmål, der handler om statistik. Men det handler jo om politik og politiske vurderinger og tolkninger, og det, vi taler om her i dag, er statistik.

Aage Brusgaard (FP):

Beslutningsforslaget her er jo fremsat af fire partier, og jeg er enig i bemærkningerne til forslaget. Så for at undgå dobbeltadministration vil jeg lade være med at læse dem op.

De korte bemærkninger, der har været tidligere i debatten, går ligesom ud på, at vi skal til

at detailbehandle forslaget nu, men det skal vi jo ikke, og det er netop derfor, vi foreslår, at der skal nedsættes et ekspertudvalg, der skal komme med et forslag, som vi så kan vurdere og diskutere sagen ud fra.

Fru Lotte Henriksen nævnte i sin ordførertale, at forslaget også kunne tolkes som en kritik af Miljøstyrelsens indblanding i statistikken, og det har fru Lotte Henriksen egentlig ret i. Det er derfor, det er fremsat; det er fuldstændig rigtigt opfattet. Og som hr. Jens Vibjerg nævnte, har det noget at gøre med indblanding i pesticidstatistikken, men det vil jeg ikke komme nærmere ind på, for det er jo beskrevet.

Vi, der følger lidt med i valgresultater – det har vi jo alle sammen en vis interesse i – ved jo, at siden de er blevet flyttet fra Danmarks Statistik til Indenrigsministeriet, går der måneder, før vi har de rigtige valgresultater, hvorimod de kom som et lyn fra en klar himmel, da Danmarks Statistik havde dem.

Jeg skal så komme med en lille krølle på sagen:

Fremskridtspartiets politik er rent faktisk, at Danmarks Statistik bør privatiseres. Det er ikke det, der er på dagsordenen, men jeg siger det, fordi jeg synes, det ikke skal glemmes i debatten, at det altså er vores hovedønske.

Men forslaget her går i hvert fald ud på, at vi mener, at Miljøstyrelsen faktisk ikke skal blande sig i de miljøstatistikker, der kommer frem, og at vi håber, at Danmarks Statistik er en uafhængig institution, for vi ved, at den er hurtig, og vi ved også, at den rent faktisk er dygtig, og derfor støtter vi beslutningsforslaget.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Statistik kan altid vendes og drejes og fortolkes, og der foregår altid en vis bearbejdning af statistiske data, inden de fremlægges, og en sådan bearbejdning eller påvirkning, om man vil, kan ske i den form, man indsamler dataene i, i den bearbejdning, dataene underkastes, og i den form, de præsenteres i, og endelig i, hvilke data man vælger at indsamle. Det er der ikke noget nyt i, og i den sammenhæng er miljøstatistik ikke noget specielt.

Det, der sandsynligvis trykker V og K og Fremskridtspartiet i denne her sag, er tilsyneladende, at man tror, at der sker en bevidst manipulering af data, som fordrejes politisk efter for-godtbefindende, og det vil jeg slet ikke afvise. Det er almindelig praksis fra magthaveres side, og her tror jeg selvfølgelig ikke, at den nuvæ-