

Det er selvfølgelig klart, at på den baggrund stemte Socialdemokratiet i sin tid imod Enhedslistens ændringsforslag til L 14, og derfor er vi også sikre på, at Socialdemokratiet vil stemme imod SF's forslag, når det kommer til afstemning, selv om vi beklager det.

Poul Nødgaard (DF):

Man kan jo godt høre, at der er forskellige opfattelser af tingene her i Folketinget, for når hr. Søren Søndergaard siger, at man vil forhindre arbejdsløse i at tage en uddannelse, synes jeg nok, det er en grov udlægning af tingene.

Når man ser på, hvordan reglerne er i øjeblikket, synes jeg, der er vidtgående muligheder for både arbejdsløse og andre for at tage en uddannelse. Det forbigås bare fuldstændig, at spørgsmålet er, om man kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet, og man står altså ikke til rådighed for arbejdsmarkedet, hvis man samtidig er i gang med en uddannelse, som binder én mere eller mindre.

Vi kan ikke støtte det foreliggende forslag, og det vil vi overhovedet ikke skjule. Vi synes, de regler, der er nu, er meget fine og vidtgående, og jeg synes, det er flot, vi overhovedet har så gode regler, som vi har i øjeblikket. Vi har ikke nogen planer om at udvide det system.

Aage Frandsen (SF):

Selv om det ikke er så lang tid siden, dette forslag sidst var til behandling i Folketinget, havde vi et håb om, at man netop med det betænkningensbidrag, regeringspartierne havde lavet, var kommet til erkendelse af, at man var gået for vidt.

Jeg vil vende tilbage til ministerens svar til hr. Ole Vagn Christensen. Ministeren sagde, at vi argumenterede bagvendt, ud fra at der var en hel del mennesker, der ikke længere søgte uddannelse, men at det var disse uddannelsesinstitutioners skyld. Det er det under ingen omstændigheder, men vi kan vise, at det betyder noget for både de arbejdsløse og dem, der er i arbejde: Når det drejer sig om et aftenseminarium, tør de ikke eller kan de ikke længere gå i gang med en uddannelse, og så er man jo nødt til at bevise det på tallene.

Det er jo sådan, at Københavns Dag- og Aftenseminarium har været i stand til at give dette tilbud siden 1948, og i masser af år – også inden vi fik større arbejdsløshedsperioder – har det aldrig været brugt som arbejdsløshedsforanstaltning. Der har altid været mulighed for

dagpenge, når man gik på aftenseminarium. Det er en gammel socialdemokratisk ordning, og jeg synes egentlig, Socialdemokratiets tidligere repræsentanter skal have ros for, at de fandt ud af, at det var en god ordning. Den gav muligheden for, at mennesker, der havde været på arbejdsmarkedet i mange år og fandt ud af, at de gerne ville være folkeskolelærere, kunne blive det, og det er den mulighed, man reelt fratager dem.

Jeg forstod på ministerens svar til hr. Ole Vagn Christensen, at det, man vil gøre nu, er at sige, at personer, der er i arbejde og bliver arbejdsløse, skal være i stand til at bruge deres uddannelsesorlov, selv om de eventuelt ikke er berettiget til det – forstået på den måde, at de ikke har opfyldt karenperioden – men de skal have været på arbejdsmarkedet i nogle år. Det er i hvert fald vigtigt at få præciseret, hvad det er for en ordning, man er ved at lave her, når man ikke vil lave den efter vores opfattelse rigtige ordning.

Når det som her drejer sig om daghøjskoler, må man sige, at sådan som lovgivningen er formuleret, er muligheden for daghøjskoleophold ikke til stede, fordi alle daghøjskolekurser skal være på 30 timer og derover. Den mulighed har man altså udelukket. Nogle ordførere har sagt, at hvis det er fuldtids, skal man ikke kunne gøre det, men den slags er fuldtids under alle omstændigheder.

Med hensyn til både aftenseminariernes og daghøjskolernes muligheder er det jo sådan, at man står til rådighed for arbejdsmarkedet. Der er ikke noget af diskutere: Under alle omstændigheder står man til rådighed for arbejdsmarkedet. Er der arbejde til en daghøjskoleelev, er det ud, og hvis det er en person, som går på aftenseminariet, er det heller ikke noget problem: Arbejdet foregår jo efter alt at dømme om dagen, og man undervises om aftenen.

Vi synes, det er meget trist, at man for at gøre det hele ensartet på laveste niveau fjerner en ordning, som har kørt i mange år og ikke tager noget fra nogen. Vi synes, det er bedre at lade sig uddanne frem for at være passiv, for det er jo i virkeligheden det, man tvinger nogle mennesker til. Det er jo et bevis på, hvordan ordningen virker, at man lukker aftenseminariet i Århus efter kun at have haft det i ét år, fordi tilgangen ikke er stor nok.

Jeg synes nok, man må sige, at uanset at det ikke er dagpengesystemet, der skal finansiere uddannelserne, er det da bedre, at folk tager en