

arbejdsløse ikke længere kan modtage dagpenge, samtidig med at de modtager undervisning i mere end 20 timer på eksempelvis en daghøjskole eller en aftenskole.

Det Konservative Folkeparti har altid støttet tanken om meruddannelse, men vel at mærke ud fra en forudsætning om, at det ikke hindrer et effektivt arbejdsmarked. Hvis vi gør det alt for attraktivt at gå på daghøjskole eller aftenskole, mindsker vi fleksibiliteten og mobiliteten på arbejdsmarkedet og risikerer flaskehalse, inflation m.m. Det vil være yderst uheldigt i en situation, hvor vi kun med stramninger på arbejdsmarkedet vil være i stand til at reducere statsunderskuddet.

Tilsvarende må jeg også sige, at vi ikke vil og heller ikke bør bruge dagpengesystemet til at få flere lærere. Det er igen en stor misforståelse, at man skal lokke lærere til på den måde med noget, der oprindeligt var tænkt som en forsikring mod ledighed, og sådan bør det være.

Endelig bør vi ikke glemme, at vi har noget, der hedder SU, og faktisk en verdensrekord i høje ydelser under uddannelse. Der er ingen grund til at give endnu mere, når flertallet af lærerstuderende må klare sig på almindelig SU, der som sagt er verdens højeste.

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte lovforslaget, fordi vi ser det som et forsøg på at bevæge det danske samfund i retning af et samfund baseret på overførselsindkomster.

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne have lov til at starte med at være lidt positiv, for der er nemlig noget fantastisk godt i det her lovforslag, som kommer fra SF.

Vi har i Arbejdsmarkedsudvalget siddet og lyttet til studerende på aftenskole, som rent faktisk har kunnet klare at følge kurset, selv om de havde et fuldtidsarbejde om dagen. Så er det, de løber ind i problemer ved, at arbejdspladsen bliver nedlagt, eller at de af anden grund pludselig bliver arbejdsløse.

Så går de på dagpenge, men så kan de ikke få lov til at fuldføre deres uddannelse, fordi de ikke må læse videre på lærerseminariets aftenskolekursus. Det er vanvittigt, og det vil Fremskridtspartiet godt være med til at rette op på.

Hvis man er startet på en uddannelse under nogle forudsætninger, som bevirkede, at man sled og slæbte og gjorde, hvad man kunne, for at forbedre sin egen situation, samtidig med at man rent faktisk også selv tjente sine penge, skal man ikke straffes bagefter. Men det er det, der

sker i dag. Det er det, der sker på grund af den stramning, der blev lavet, og som der er meget rigtigt i, men her er der simpelt hen et stort og urimeligt hul, som en del af lovforslaget rent faktisk prøver på at lukke.

Jeg er lidt forbløffet over debatten i dag, fordi alle stiller sig op og siger, at dette lovforslag fra SF kan de ikke støtte. Jeg håber ikke, at det er, fordi det er SF, der har fremsat lovforslaget, at man ikke kan støtte det, men der er ikke mange, der har sagt noget positivt om det, selv om jeg fornemmede, at alle var enige om, at der var et hul her, da vi sidst diskuterede det.

I den anden del af lovforslaget står der – og jeg er enig i, at det ikke er særlig fikst, og det kan Fremskridtspartiet ikke støtte – at man skal kunne gå på daghøjskole, og så står man ikke til rådighed for arbejdsmarkedet. Men hvis man reelt stadig kan stå til rådighed for arbejdsmarkedet, vil Fremskridtspartiet gerne støtte forslaget. Om det så skulle betyde, at den anden del må fjernes – ja, hvad så? Jeg tror egentlig, at selv arbejdsministeren kan se fornuften i, at vi måske fjerner noget af forslaget og siger: Jamen der var et hul her, så lad os da få stoppet det. Det er urimeligt, det er uværdigt af Folketinget at lave en hullet lovgivning og ikke engang være så ærligt at se det i øjnene og reparere lovgivningen, selv om lovforslaget kommer fra SF.

Jeg tror, SF godt ved, at Fremskridtspartiet ønsker, at folk vitterlig skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet for at kunne få dagpenge, men at de også skal have mulighed for og lov til at forbedre deres egen situation i deres fritid – og man har altså også fritid, selv om man er arbejdsløs, undskyld, jeg siger det. Det er der mange folk der har gjort frivilligt og har lagt en kæmpearbejdsindsats i, og de skal ikke straffes.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Inden vi fortsætter ad misforståelsens vej, vil jeg gerne endnu en gang gøre opmærksom på, at vi vedtog en tillægsbetænkning, hvori de problemer, som fru Annette Just netop har ridset op, blev nævnt. Det blev også nævnt, at der skulle findes løsninger på dem, men måden, det skulle ske på – og det står også i betænkningen – var, at uddannelsen kom ind under begrebet åben uddannelse, altså den uddannelse, der foregår på aftenseminarierne.

Når jeg rejste det spørgsmål over for arbejdsministeren, var det netop, fordi det giver mulighed for, at man kan få sin uddannelsesorlov. Det