

Ole Vagn Christensen (S):

I forbindelse med vedtagelsen af lovforslag nr. L 14 blev der gennemført visse ændringer i reglerne for modtagelse af undervisning på dagpenge. Det er disse ændringer, som SF med det foreliggende lovforslag ønsker at annullere.

I Socialdemokratiet står vi bag de vedtagne ændringer, og vi kan derfor ikke støtte SF's forslag.

Dagpengemodtagere er især berørt på to områder som følge af ændringerne i § 62 a. For det første er det ikke længere muligt at modtage heltidsundervisning på daghøjskoler, for det andet er det ikke længere muligt at deltage i undervisningen på aftenseminarierne.

Med hensyn til daghøjskolerne vil jeg gerne påpege, at der på ingen måde er sat en stopper for daghøjskoleophold, der er indgået i et ledighedsforløb. Et daghøjskoleophold vil være et oplagt led i en handlingsplan finansieret med enten uddannelsesgodtgørelse eller orlovsydelse.

Helt overordnet har vi med de seneste ændringer i arbejdsmarkedslovgivningen forsøgt at skabe en bedre sammenhæng mellem ydelser, muligheder og tilbud, og vi finder det rimeligt, at heltidsuddannelse må foregå på uddannelsesydelser, mens uddannelse på dagpenge må være deltidsuddannelse. Dette hænger ikke mindst sammen med rådighedspligten.

Med hensyn til mulighederne for at deltage i undervisning på aftenseminarier og lignende vil jeg gerne henlede opmærksomheden på tillægsbetænkningen til lovforslag nr. L 14, hvoraf det fremgår, at det i løbet af 1 år vil blive muligt at følge undervisning på aftenseminarier som åben uddannelse og dermed få uddannelsesorlov. Det forventer vi i Socialdemokratiet at Undervisningsministeriet lever op til, og at dette signal også sendes videre til aftenskoleseminarierne.

Som SF påpeger i bemærkningerne, har der også været problemer med beskæftigede, som reelt ville miste muligheden for at fortsætte uddannelsen på aftenseminarierne, hvis de mistede deres arbejde. Derfor må vi have klargjort – og det er så et spørgsmål til arbejdsministeren – om der i disse situationer kan gives og vil blive givet dispensation, således at man kan fortsætte forløbet på uddannelsesorlov. Det, spørgsmålet drejer sig om, er, at der kan blive givet dispensation, så man ikke, i det øjeblik man deltager i dette her, skal have den dér tid, inden man kan få lov til gå på uddannelsesorlov, som der jo står i loven.

Hvis opgaven kan løses på denne måde, kan vi leve op til de intentioner, der var i tillægsbetænkningen til lovforslag nr. L 14, og dermed må jeg endnu en gang konkludere, at vi så heller ikke af denne grund ser nogen grund til at støtte SF's forslag, fordi vi finder, at der kan laves en anden løsning, og at der vil blive lavet en anden løsning.

Flemming Oppfeldt (V):

Venstre kan ikke støtte SF's forslag til ændring af loven om arbejdsløshedsforsikring. Et a-kasse-medlem kan i dag bevare dagpengere retten ved deltagelse i undervisning, hvis undervisningens varighed er under 20 timer om ugen. Dagpengere retten kan også bevares ved deltagelse i hf-enkeltfagsundervisning under 20 timer om ugen og ved undervisning svarende til folkeskolens 8.-10. klassetrin.

Det er en generøs ordning, og vi ser ikke nogen grund til at udvide den. Hvis man overgår til undervisning på et meget højt timetal, må det være sådan, at de dagpengeforsikrede skal ligestilles med andre på uddannelse. Så må man f.eks. søge SU.

Vi kan desuden ikke acceptere en af SF's begrundelser, nemlig at daghøjskolerne har oplevet en nedgang i elevtallet. Vi bør indrette reglerne, der vedtages i Folketinget, efter borgernes og arbejdsmarkedets behov og ikke efter institutionernes eller projekternes behov.

Venstre har gentagne gange erklæret sig kritisk over for kvaliteten og nytteværdien af de mange milliarder kroner, der ukritisk anvendes i voksenuddannelsessystemet, og de seneste dages debat om AMU-kurserne understreger behovet for kravet om kvalitet i dette system.

Derfor afviser vi SF's forslag.

Brian Mikkelsen (KF):

Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte dette lovforslag. Det skyldes ikke, at det kommer fra SF, selv om det selvfølgelig gør os en lille smule mistroiske, men det viser sig, når vi kigger på lovforslaget med de lovændringer, der er i det, at det vil skade samfundet på flere måder. Lad mig forklare.

Dagpenge er et begreb, som SF i denne sammenhæng åbenbart har let ved at misforstå. Dagpenge er jo en understøttelse til ledige, mens de søger efter nyt arbejde. Det skal ikke være en forhøjet SU til folk, der tilfældigvis befinder sig i en a-kasse. Bl.a. derfor er det rimeligt, at