

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg vil meget gerne svare præcist på det i udvalget.

Men tankegangen i forslaget er, at hvis man er ung snedker eller tømrer og bliver fodboldspiller og er fodboldspiller i en periode, og man er kørt ned, og man ikke kan klare fodboldspillet mere, at så har mit udgangspunkt været, at tømreren eller snedkeren meldte sig ind i den arbejdsløshedskasse, som han havde sin uddannelsesbaggrund i, og dermed også fik mulighed for at få de uddannelser, de kurser og de opkvalificeringstiltag, som kunne gøre, at han kunne blive snedker eller tømrer igen.

Jeg ved ikke, hvor mange fodboldspillere der er snedkere eller tømrere, vil jeg godt sige, men det har været baggrunden for forslaget. De, som ikke havde nogen uddannelse, kunne så melde sig ind i en arbejdsløshedskasse, som organiserede lønmodtagere, der ikke har nogen uddannelse.

Men lad os prøve at komme tættere på hinanden i det spørgsmål i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 232: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.**

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.  
(Fremsat 9/4 96).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Med dette forslag foreslår SF, at forsikringslovens bestemmelser om dagpenge under uddannelse eller undervisning, § 62 a, ændres tilbage til den udformning, de havde før 1. januar 1996.

Jeg kan på regeringens vegne sige, at det kan vi ikke tilslutte os. Jeg mener faktisk, at vi med de ændringer, der skete med § 62 a i forbindelse med finansloven, fik lavet nogle fornuftige afgrænsninger imellem undervisning med dagpengere og undervisning med anden forsørgelse, eksempelvis SU. Jeg mener derfor ikke, det er rigtigt at ændre bestemmelserne tilbage igen.

Bortset fra disse mere generelle betragtninger vil jeg godt sige to ting: SF begrundet forslaget lidt bagvendt. SF's begrundelse for lovforslaget er ikke så meget de muligheder, som de ledige måske ikke mere har for uddannelse med dagpenge, men mere, at daghøjskoler og dag- og aftenseminarier oplever en nedgang i elevtallet, og at der er mangel på lærere.

Uanset at dette i andre sammenhænge kan være gode argumenter og begrundelser, mener jeg faktisk ikke, at det kan være dagpengesystemets opgave at sørge for, at vi har lærere nok, og at elevtallet på daghøjskolerne og aftenseminarierne er højt nok. Det mener jeg vi må klare på anden vis, hvis det skal klares.

Jeg mener fortsat, at fuldtidsundervisning som udgangspunkt skal følges med SU eller andre uddannelsesstøtteordninger, f.eks. orlovsordninger og voksenundervisningsstøtte, og at bevarelse af dagpengereetten under undervisning kun bør ske ved deltidsuddannelse og uddannelse, der i øvrigt ikke er SU-berettiget.

Når det drejer sig om mulighederne for at deltage i undervisningen på dag- og aftenseminarier, har jeg forstået på undervisningsministeren, at det til efteråret vil blive muligt at følge denne uddannelse som åben uddannelse, og dermed bliver det muligt at få uddannelsesorlov til denne læreruddannelse.

Jeg er selvfølgelig enig med forslagsstillerne i, at det ville være udmærket, om der var nogle flere folkeskolelærere. Det er et af de områder, hvor vi kan se, at der er nogle flaskehalse i udsigt, men som sagt er det altså ikke dagpengesystemet, der skal bruges som uddannelsesgenerator. Det må vi altså gøre på anden vis, og det er undervisningsministeren i fuld gang med.