

kontingent. SF's forslag, der har samme konsekvens, behandles jo sammen med regeringens forslag. I bemærkningerne til regeringens forslag er der dog intet, der tyder på, at man har set konsekvenserne af tvangsuddannelse og halve dagpenge i øjnene, desværre ikke. Der argumenteres med en balance mellem ydelserne og ligestillelse af unge.

Problemet med den manglende balance og ligestilling er stadig, at SU'en efter Enhedslistens opfattelse er for lav. En reel balance og ligestilling vil betyde, at SU'en skal forhøjes ganske gevaldigt, således at de studerende vil kunne koncentrere sig om at studere i stedet for at være tvunget til at supplere den for lave SU med erhvervsarbejde ved siden af studierne.

Enhedslisten stemmer helst for SF's forslag, idet dette forslags bemærkninger forholder sig til de reelle problemer, der er i regeringens hidtidige politik over for de unge. Det gør regeringens bemærkninger desværre ikke.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Det, der fik mig herop, var hr. Søren Søndergaards bemærkning om, at arbejdsministeren ikke havde forstået det forslag, som var fremsat tidligere.

Jeg mener, at det spørgsmål, som hr. Søren Søndergaard rejser angående netop tilhørsforhold til a-kassen, forklarer lidt om den situation, som hr. Søren Søndergaard heller ikke har forstået.

Det er ikke den professionelle fodboldspillers situation. Det er ikke sådan, at man skal anvises til, at man på ny kan blive professionel fodboldspiller. Det er sådan, at man om det tilhørsforhold, som man har haft, inden man blev professionel fodboldspiller, eller om det valg, som man nu foretager, siger: Her kan jeg fuldt ud stå til rådighed. Det er det, det handler om.

Jeg håber, at det nu står klart, at det altså ikke er den anden situation, det drejer sig om, for det ville være for snæver en situation, og det er den, vi har afvist gang på gang, men ikke den brede, som jeg her har redegjort for. Den mener vi faktisk der er god fornøft i, og det er i hvert fald i overensstemmelse med det, som også gælder for folketingsmedlemmer.

**Poul Nødgaard (DF):**

Dette forslag indeholder efter Dansk Folkepartis opfattelse hver for sig fire gode elementer.

Jeg må måske komme lidt malurt i bægret, og det er med hensyn til, at man kører så meget, også i ordførertalerne, på de professionelle fodboldspillere. Jeg glæder mig selvfølgelig over, at der i bemærkningerne står, at det også gælder folk fra andre professionelle sportsgrene. Det er, som om der er sådan en tilbedelse, så snart det er noget, der drejer sig om fodbold.

Jeg havde sådan set et spørgsmål til arbejdsministeren. Når der står, at det også gælder folk med erhvervsområder af atypisk karakter, altså at de også kan få ret til optagelse, er mit spørgsmål: Er der så overhovedet nogen tilbage, som ikke kan optages i en a-kasse? Jeg ville da hilse med tilfredshed, hvis det var sådan, men det vil jeg sådan set gerne lige vide.

Så er der det problem, som jeg også er lidt uforstående over for ikke er løst for længst; det er spørgsmålet om de folk, der går på dagpenge og må søge social pension, den klemme, de er i økonomisk set ved, at de får pensionen tildelt på et sent tidspunkt. Det løser forslaget ved, at man kan forsætte på dagpengene. Jeg havde håbet på og regnet med - rent ud sagt - at sådan noget var løst for flere år siden.

Jeg vil også godt spørge ministeren om noget andet. Det er sådan et lille hjertesuk; der kommer jo somme tider noget, der skal ud lige inde fra. Der står i bemærkningerne, at dette forslag koster et antal millioner kroner; det kan enhver jo regne ud. Når vi laver en lov, er det normalt nogle udvidelser af forskellig art, og jeg kunne da godt tænke mig, at ministeren også en gang imellem, når man laver de her love, beskæftigede sig lidt med, om man måske på andre områder kunne finde nogle tilsvarende besparelser. Det er så let bare stadig væk at komme med forslag, der koster så og så meget, og så betaler vi bare ved kasse 1. Der var måske nogle områder, hvor ministeren kunne sige: Her kan vi spare på de og de områder og dermed kompensere for det, de her ting koster.

Når nu finansloven blev indgået i nattens mulm og mørke for knap et halvt år siden mellem regeringen og Det Konservative Folkeparti, er jeg sådan set lidt uforstående over for, at ministeren kommer så sent med sådan et forholdsvis enkelt forslag.

Når jeg siger det, er det, fordi man kan se, når man læser ikrafttrædelsestidspunkterne, er det jo ikke alt sammen er noget, der træder i kraft lige med det samme, dagen efter at det er vedtaget i Folketinget osv., men nogle, også de unge, der nu skal ned på halv dagpengebetaling - alt-