

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Blot en enkelt bemærkning til den socialdemokratiske ordfører, for jeg synes, der blev skabt lidt usikkerhed. Jeg skal ikke referere fra nogle lukkede møder – især ikke fra lukkede møder, hvor jeg ikke har været til stede – men det er dog en kendsgerning, at direktoratet har truffet nogle afgørelser om denne sag, og på den baggrund har arbejdsministeren og Arbejdsministeriet tilsluttet sig direktoratets holdninger, og det fremgår af dette papir, som vistnok er fuldstændig offentligt:

»Arbejdsministeriet tiltrådte den 6. februar 1996 direktoratets afgørelse med den begrundelse, at professionelt fodboldspil fortsat ikke fandtes at kunne sidestilles med de områder, der er nævnt i § 32 nr. 1 i arbejdsforsikringslovgivningen.«

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg skal blot give nogle få kommentarer til hr. Helge Sander: Det er jo ikke ligegyldigt, hvad det er for et forslag, man kommer med, når det drejer sig om, hvordan man håndterer at stå til rådighed som professionel fodboldspiller. Hr. Børge Bakholt har jo netop fremført mange argumenter for, hvordan man kunne finde en løsning på det her. Det er først nu, efter at man har brugt den model, som er gældende for folketingsmedlemmer, at man er nået frem til, at man også med god samvittighed kan tale om, at disse mennesker også efterfølgende vil stå til rådighed. Sagen har drejet sig om, at den snævre indstilling, man havde, faktisk skulle favorisere professionelle fodboldspillere.

Det glemmer hr. Helge Sander helt, når han siger, at der har været vanskeligheder ved at nå frem til enighed.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Venstre er helt enig med hr. Ole Vagn Christensen i, at det ikke er ligegyldigt, hvilket forslag regeringen fremsætter.

Vi konstaterer kun, at vi er tilfredse med det, der er forelagt her i dag.

Brian Mikkelsen (KF):

Det var rart at høre den sidste bemærkning fra Venstres ordfører. Det, vi nu behandler, er en samlet pakke, som er en opfølgingsaftale efter finanslovaftalen mellem regeringen og Det Kon-

servative Folkeparti. Det var som bekendt en aftale, der sikrede meget væsentlige stramminger på arbejdsmarkedet, sådan som bl.a. vismændene fra Det Økonomiske Råd kraftigt havde anbefalet. Vi kunne fra Det Konservative Folkepartis side ikke overhøre alle disse advarsler og følte, at vi fik et fornuftigt forlig halet i hus, især når man tænker på alle de andre områder, hvor vi fik gode borgerlige resultater. Jeg tænker ikke kun på formueskattens afskaffelse, men på en politiaftale, der styrker politiet og dermed retssikkerheden, og en forsvarsaftale.

Men som det blev sagt i de dage, og som jeg godt vil gentage nu, inden vi skal høre alt for meget kritik, må man yde, før man kan nyde, og det er klart, at et forlig betyder, at man er åben over for andre ønsker end dem, man måske lige selv kunne tænke sig. Det er heller ikke alle sætninger her i lovforslaget, man kan genfinde i Det Konservative Folkepartis partiprogram, men vi er åbne og det, man inden for moderne marketing kalder resultatorienterede. Det lød meget flot.

Vi har fra konservativ side rejst visse betænkeligheder ved nogle af punkterne, men føler, at vi overordnet har fået en fornuftig aftale, der på mange områder må betegnes som en rent teknisk justering af finanslovaftalen.

Hvis vi konkret tager lovforslag nr. L 231, altså SF's forslag, som er indeholdt i opfølgingsaftalen med de korrektioner, som arbejdsministeren var inde på, så vil jeg sige til SF, for at de ikke skal tro, de klarer frisag, at vi principielt mener, at unge under 25 år lige så vel som alle andre skal betale fuldt ud til a-kasse-systemet, for det er en forsikring. Det er derfor ikke urimeligt, at man betaler fuld pris for noget, man senere hen kan få brug for.

Lad mig også fremhæve, at der er noget galt i bemærkningerne til lovforslaget, for SF bruger spaltepads på at skrive om underbetalte job på tankstationer, døgnkiosker osv. Så kan man jo spørge SF: Hvad er et underbetalt job? Skal der ikke være nogen til at passe tankstationen og til at servere i restauranterne? Skal der ikke være god betjening henne i kiosken? I Det Konservative Folkeparti har vi altid støttet alle grene af erhvervslivet, og vi mener, at et job er det værd, som man får betaling for, altså hvad jobbet kan bære. Men uanset om man får 90 eller 400 kr. i timen, har det intet at gøre med, om jobbet er fint eller ej, og det er vigtigt at pointere. Vi ønsker, at unge uden arbejde ikke skal drive