

forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 5. Rigsadvokaten fremsendte på denne baggrund sagen til Justitsministeriet til behandling.

Beslutningen om at erklære embedet for inhabil i ovennævnte sag er således udtryk for, at Rigsadvokaten anser sig for inhabil med hensyn til behandlingen af sager, hvor Thomas Rørdam er part. Derimod har Rigsadvokaten ikke fundet, at hans bekendtskab med advokat Thomas Rørdam er af en sådan karakter, at han er inhabil med hensyn til behandlingen af sager, hvor Thomas Rørdam som advokat repræsenterer den part, som sagen angår.

Som det fremgår, har Rigsadvokatens beslutning om at oversende sagen vedrørende spørgsmålet om tiltalerejsning mod advokat Thomas Rørdam til ministeriet ingen sammenhæng med sagens karakter. Oversendelsen er således sket af de ovenfor anførte personlige grunde.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 235: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Optagelse, dagpenge i forbindelse med ansøgning om social pension, kontingent for unge, mindstesats for efterlønsmodtagere).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 10/4 96).

Sammen med denne sag foretoges:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 231: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (A-kasse-kontingent for unge under 25 år).

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.
(Fremsat 29/3 96).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg var ikke helt forberedt på, at lovforslagene skulle behandles samtidig, men den beslutning synes jeg da er en forholdsvis god idé, som jeg ikke vil anfægte.

Det, som SF foreslår, ligger i nogen grad på linje med det, som regeringens forslag indeholder, for dér har vi jo lagt vægt på dels at gøre noget for de professionelle sportsudøvere, så de kan komme i en arbejdsløshedskasse, dels at gøre noget for de syge og dels at gøre noget for de unge ved at nedsætte a-kasse-kontingentet til det halve, og endelig at gøre noget for de ældre, der er kommet i klemme i de ændringer, vi foretog i forbindelse med satspuljeforliget.

Og i det forslag, som SF har fremsat, forudsætter SF, at vores forslag ikke giver ret til kontingentnedsættelse i perioder med f.eks. SU, hvilket også vil være tilfældet.

SF's forslag adskiller sig derfor fra regeringens forslag ved også at omfatte perioder, hvor en ung som led i unge-indsatsen vælger en SU-berettiget uddannelse.

Når regeringens forslag ikke omfatter perioder med SU, hænger det sammen med, at man i forbindelse med unge-indsatsen faktisk har søgt at harmonisere størrelsen af de ydelser, der er ret til under uddannelse, idet balancen mellem de forskellige ydelser har forrykket sig efter aftalen om, at den fradragsfri egenindtægtsgrænse for studerende på SU skulle forhøjes. Og forslaget ville ikke rette op på ubalancen, hvis der også var ret til kontingentnedsættelse i perioder med SU.

Regeringens forslag har i øvrigt den klare fordel, at det vil være væsentlig lettere for kasserne at administrere end det forslag, som SF stiller, og hvor a-kasserne jo ikke umiddelbart har oplysninger fra unge, hvis de har gået på en SU-berettiget uddannelse.

Derfor må jeg på regeringens vegne sige, at vi ikke kan støtte SF's forslag, men jo så håber, at SF vil være parat til at støtte regeringens forslag, hvor vi netop har skabt den balance, at hvis man er på halve dagpenge, skal man også kun betale det halve arbejdsløshedskontingent.

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg vil indledende gøre opmærksom på, at SF's lovforslag nr. L 231 vedrørende kontingentnedsættelse til unge i det store hele, som ministeren netop har nævnt, er inkorporeret i regeringens lovforslag nr. L 235, som vi jo behandler samtidig med SF's forslag.

Socialdemokratiet kan støtte intentionerne i SF's forslag. Dog vil jeg understrege, at Socialdemokratiet ikke finder det hensigtsmæssigt, at f.eks. unge på elevløn eller SU får kontingentnedsættelse, for dette harmonerer ikke med