

Spm. nr. S 1817

Til erhvervsministeren (26/3 96) af:

Eva Kjer Hansen (V):

»Vil ministeren oplyse, hvilke EU-medlemslande der endnu ikke har tilendebragt gennemførelsesproceduren omkring EU-selskabsretsdirektiverne?«

Foreløbigt svar (3/4 96)

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Erhvervsministeriet er ikke i besiddelse af aktuelle oplysninger til besvarelse af spørgsmålet. Den danske EU-repræsentation er derfor anmodet om at indhente de senest foreliggende oplysninger fra Europa-Kommissionen.

Så snart disse oplysninger foreligger, vil jeg vende tilbage med en endelig besvarelse.

Spm. nr. S 1818

Til erhvervsministeren (26/3 96) af:

Eva Kjer Hansen (V):

»Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at sikre, at danske selskaber ikke udsættes for ulige konkurrence fra andre EU-landes selskaber ved hjælp af de fra dansk side gennemførte 78/660/EØF henholdsvis 83/349/EØF selskabsdirektiver vedrørende aflæggelse af årsregnskab m.v.?«

Svar (3/4 96)

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål nr. S 1817, hvoraf fremgår, at jeg har truffet foranstaltning til at indhente oplysninger om gennemførelsen af selskabsretsdirektiverne.

Hvis et medlemsland ikke rettidigt og korrekt har gennemført et af de nævnte direktiver, vil jeg rette henvendelse til Europa-Kommissionen for at få forholdet berigtiget.

Spm. nr. S 1810

Til statsministeren (26/3 96) af:

Birthe Rønn Hornbech (V):

»Hvilke skridt agter regeringen at tage over for FN, der i en ny rapport synes at være mere optaget af, at danskere bliver straffet for brug af den grundlovssikrede ytringsfrihed end at beskytte ytringsfriheden?«

Begrundelse

Grundloven har formuleret de grundlæggende frihedsrettigheder uden skelnen mellem hedninger og jøder, uden skelnen mellem negre og kinesere. Grundlovens rettigheder gælder ENHVER. Hermed har grundlovens givere tilkendegivet, at vi i Danmark tager udgangspunkt i det enkelte konkrete tilstedeværende menneske. FN arbejder tilsyneladende for en knægtelse af ytringsfriheden ved at forlange, at flere danske statsborgere gøres til forbrydere ved at fremsætte politiske meninger. Hvis ikke vort demokrati kan tåle ytringsfrihed og dermed fremsættelse af yderliggående meninger, er demokratiet ilde stedt. Og det er vigtigt, at også FN bringes til at forstå, at fravær af straffebestemmelser og forbud jo ikke i mindste måde skal forveksles med en officiel accept af alle mulige meninger og standpunkter. Meninger skal mødes af meninger og ikke af forbud og straffebestemmelser, der blot skaber undergrundsvirksomhed, myter og ubegrundede martyrglorier.

Ved at lægge fremsættelsen af bestemte meninger for had kan det befrygtes, at FN netop bliver skyld i, at udlændingene i Danmark lægges for had, og det er en skændsel, at FN nu anklager danskere, der siger deres mening. En åben debat er det bedste værn mod myter og mod usandheder, hvorimod en undertrykt debat derimod er den sikre vej til utilfredshed og på længere sigt uro, og det er bestemt ikke til gavn for flygtningesagen, tværtimod. Det danske frisind skulle nødig ende i ligegyldighed eller i værste fald i angst for forskellighed. Det er tværtimod helt afgørende, at enhver dansker eller udlænding, der opholder sig i Danmark, tør kæmpe for den sandhed, der er den personlige overbevisning, og som gror i det frisind, der tillader og respekterer, at andre kan have en anden mening om, hvad der er sandhed. Selv yderliggående standpunkter, der fremsættes i