

Bestemmelsen er alene en ordensforskrift. I realiteten bestemmer skatteankenævnet som sådan – som et kollektivt organ – hvilken dagsorden det vil arbejde efter.

#### Spm. nr. S 1812

Til skatteministeren (26/3 96) af:

**Ole Donner (DF):**

»Kan et skatteankenævn sætte et punkt på dagsordenen for at drøfte et andet medlems moral og etik?«

#### Begrundelse

Spørgeren ønsker oplyst, om et skatteankenævn kan optage et punkt på dagsordenen om et andet ankenævnsmedlems færden, og i bekræftende fald ønskes oplyst, hvilke sanktionsmuligheder skatteankenævnet har over for det pågældende medlem.

#### Svar (9/4 96)

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

I teorien ja, men det vil være meget specielle situationer.

Et skatteankenævn kan kun træffe afgørelser med retlig virkning på områder, hvor skatteankenævn har kompetence til at træffe afgørelser, jf. f.eks. § 5 i skattestyrelsesloven.

Skatteankenævn har som udgangspunkt ingen kompetence til at træffe afgørelse om et medlems moral eller etik, medmindre spørgsmålet vedrører gyldigheden af en afgørelse, som nævnet skal træffe.

Derudover kan det måske helt undtagelsesvis forekomme, at et skatteankenævn har behov for en drøftelse af et medlems moral og etik i tilfælde, hvor nævnets almindelige omdømme står på spil.

I sådanne tilfælde vil det – helt undtagelsesvis – eventuelt kunne komme på tale, at nævnet henstiller til kommunalbestyrelsen, at det overvejer, om det pågældende medlem har fortabt sin valgbarhed, jf. § 7, stk. 1 og 2, i skattestyrelsesloven.

#### Spm. nr. S 1879

Til justitsministeren (2/4 96) af:

**Ole Donner (DF):**

»Kan en kommune, der har begæret en grund på tvangsauktion på grund af skyldige ejendomsskatter og en kloakgæld, undlade at gøre fogedretten opmærksom på, at man vil frafalde kravet om kloakgælden, såfremt kommunen erhverver grunden?«

#### Begrundelse

Spørgeren ønsker oplyst, om en kommune kan undlade at gøre opmærksom på, at man vil frafalde kloakgælden, såfremt kommunen erhverver ejendommen. Spørgeren mener dermed, at kommunen skaffer sig en uberettiget fordel i forhold til andre købere, ligesom kommunen efter spørgerens mening kan være årsag til, at ingen andre byder på grunden, således at skyldneren lider et endnu større tab.

#### Svar (12/4 96)

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Reglerne om tvangsauktion over fast ejendom findes i retsplejelovens §§ 560-582.

Efter § 562, stk. 3, udarbejder rekvirenten eller, hvis en sagkyndig er antaget, den sagkyndige salgsoptilling til brug ved auktionen.

Salgsoptillingen skal indeholde oplysninger om salgsvilkårene og om andre forhold vedrørende ejendommen og auktionen, som må antages at være af væsentlig betydning for køber.

Salgsoptillingen skal herunder bl.a. indeholde oplysning om ejendomsskatter og kloakbidrag og eventuelle andre ydelser m.v., som køberen skal betale ud over auktionsbudet.

Oplysning herom skal efter retsplejelovens § 569, stk. 1, også gives ved auktionsmødets begyndelse.

Retsplejeloven indeholder ikke bestemmelser om, at kommuner eller andre med krav i en ejendom, der sælges på tvangsauktion, skal give oplysning om eventuelle overvejelser om senere at frafalde kravet.

En kommune kan derfor næppe anses for at være forpligtet til at oplyse fogedretten om, at krav på kloakbidrag, der hviler på ejendommen, vil blive frafaldet, såfremt kommunen erhverver ejendommen.