

Auken, Margrete (SF): Spm. nr. S 1829 og 1865
 Behnke, Tom (FP): Spm. nr. S 1750 og 1853
 Breckmann, Óli (KF): Spm. nr. S 1820
 Christensen, Erling (S): Spm. nr. S 1806
 Christensen, Jan Køpke (FP): Spm. nr. S 1873-1875
 Dahl-Sørensen, Inge (V): Spm. nr. S 1866
 Donner, Ole (DF): Spm. nr. S 1811, 1812 og 1879
 Fergo, Tove (V): Spm. nr. S 1821-1826
 Frandsen, Aage (SF): Spm. nr. S 1763
 Gottlieb, Jette (EL): Spm. nr. S 1852
 Grønver, Jonna (V): Spm. nr. S 1844-1846
 Hansen, Eva Kjer (V): Spm. nr. S 1817 og 1818
 Hornbech, Birthe Rønn (V): Spm. nr. S 1810 og 1830
 Haarder, Bertel (V): Spm. nr. S 1785 og 1832
 Jacobsen, Erik (V): Spm. nr. S 1754
 Jensby, Svend Aage (V): Spm. nr. S 1809
 Jespersen, Jørn (SF): Spm. nr. S 1858-1860
 Kjær, Henriette (KF): Spm. nr. S 1854 og 1855
 Kjærsgaard, Pia (D): Spm. nr. S 1344 (suppl. besv.), 1694 og 1813
 Langkilde, Niels J. (KF): Spm. nr. S 1804, 1805, 1807, 1808 og 1886
 Larsen, Ester (V): Spm. nr. S 1795
 Madsen, Jens Løgstrup (V): Spm. nr. S 1759 og 1762
 Nielsen, Holger K. (SF): Spm. nr. S 1856
 Sander, Helge (V): Spm. nr. S 1786, 1787, 1840 og 1841
 Schmidt, Hans Christian (V): Spm. nr. S 1802 og 1803
 Søndergaard, Søren (EL): Spm. nr. S 951 (suppl. besv.)
 Vinther, John (KF): Spm. nr. S 1403 (suppl. besv.) og 1406 (suppl. besv.)
 Aaen, Frank (EL): Spm. nr. S 1835 og 1836

Spm. nr. S 1829

Til finansministeren (26/3 96) af:

Margrete Auken (SF):

»Vil ministeren tage initiativ til, at den igangværende licitation i Ørestadsselskabet omgående bliver annulleret med den begrundelse, at direktiv 93/38/EØF ikke finder anvendelse for ordregivere i forbindelse med tilrådgighedsstillelse, men kun for drift af net til betjening af offentligheden inden for transport (jf. artikel 2, stk. 2, c)?«

Begrundelse

I besvarelsen af spørgsmål nr. S 1262 oplyser den fungerende finansminister Bjørn Westh, at Ørestadsselskabets udbud og den valgte udbudsform »udbud efter forhandling« følger direktiv 93/38/EØF af 14. juni 1993.

Ifølge direktivets artikel 2, stk. 2, a til c, er transportsystemer, automatiske systemer m.v. ikke omfattet af »tilrådgighedsstillelse«, men kun af »drift«. Ørestadsselskabet har dermed gjort sig skyldig i en traktatkrænkelssag, som, hvis den bliver pådømt, kan påføre Ørestadsselskabet og staten et milliontab. Ørestadsselskabet skriver i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1262, »at det gældende EF-direktiv, som det fremgår, er relativt nyt, og at praksis for anvendelsen af dette direktiv ikke er særlig lang. Dette ændrer imidlertid ikke ved, at direktivet skal følges.« Dette er spørgeren enig i. Det er bare ikke sket. Ørestadsselskabet burde efter spørgerens opfattelse have anvendt anlægsdirektivet.

Svar (3/4 96)

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Ørestadsselskabets udbud af minimetroen er sket i henhold til direktiv 93/38/EØF, forsyningsvirksomhedsdirektivet. Valget af udbudsform er sket i samråd med selskabets advokat, som allerede i vinteren 1995, og dermed i god tid inden udbudet af minimetroen fandt sted i juli 1995, indhentede Europa-Kommissionens synspunkter på, hvilket direktiv der gælder for udbud af anlæg og drift af minimetroen, Kommissionen ved Generaldirektorat XV svarede i et brev af 23. februar 1995 bl.a. følgende:

»Under disse omstændigheder kan jeg bekræfte, at Ørestadsselskabet I/S i forbindelse med varetagelsen af dets opgaver vedrørende anlæg og drift af Ørestadsbanen udøver den aktivitet, der er defineret i artikel 2, paragraf 2, litra c), i direktiv 93/38/EØF. Da Ørestadsselskabet I/S desuden opfylder betingelserne for at anses for en »offentlig myndighed« som defineret i direktivets artikel 1, nr. 1, kan og skal selskabet derfor følge reglerne i direktiv 93/38/EØF ved tildelingen af kontrakter i forbindelse med anlæg og drift af Ørestadsbanen.«

Som det fremgår, gav Kommissionen i sit svar klart udtryk for, at Ørestadsselskabet kan og skal følge reglerne i direktiv 93/38/EØF, forsyningsvirksomhedsdirektivet, ved tildelingen af