

Skriftlig begrundelse

Udviklingen på pensionsområdet i de senere år har udbredt arbejdsmarkeds- og privatpensionerne til flere ældre end tidligere. Men der er stadig betydelige grupper, der kan se frem til ingen eller en meget lav pension ved siden af folkepensionen, hvis størrelse det i øvrigt er svært at sige noget om 20-30 år frem i tiden. Dertil kommer, at mange af de lavtlønnede, der har en pension ved siden af folkepensionen, typisk har en tidligere tilbagetrækningsalder end de bedre lønnede.

Den 19. januar i år fremsatte SF et beslutningsforslag om nedsættelse af en lavindkomstkommission (beslutningsforslag nr. B 69). En væsentlig del af begrundelsen for forslaget var netop, at pensionsområdet er præget af stor – og stigende – ulighed. Men ved førstebehandlingen af forslaget den 27. februar afviste regeringen SF's forslag med den begrundelse, at problematikken var tilstrækkelig godt afdækket i statistikker og rapporter. Det må efter spørgerens opfattelse give regeringen desto større anledning til at tage initiativer, således at den tiltagende ulighed på ældre- og pensionsområdet mindskes.

Anden næstformand (Henning Grove):

Dette spørgsmål er også til finansministeren, og det besvares ligeledes af socialministeren.

Villy Søvnal (SF):

Det er en forlængelse af det forrige spørgsmål, nemlig at det trods alt må gøre indtryk, at forskellene er så store allerede i dag, og kigger vi på billedet 10 år fremme i tiden, vil forskellene være endnu større, end de er i dag.

Det bekymrer os, for vi er kommet til at opleve en polarisering på ældreområdet, som vi ikke har været vant til i det her samfund, og derfor vil jeg stille ministeren følgende spørgsmål:

Gør regeringen sig nogen overvejelser om en fordelingspolitik på dette område, som igen sikrer, at den svageste tiendedel af de ældre, de, der kun har en disponibel indkomst på 3.300 kr., er dem, hvis forhold der sættes fokus på?

Finansministeren (Karen Jespersen, fg.):

Ja, og det har regeringen jo i høj grad gjort med den skattereform, der er vedtaget, og som lige nu er ved at blive gennemført, og som betyder klare forbedringer for de dårligst stillede pensionister.

Og det er for mig at se, jeg havde nær sagt en vanvittig måde at føre politik på, hvis det skulle være sådan, at hver gang der tilfældigvis blev stillet et mundtligt eller et skriftligt spørgsmål i Folketinget, skulle man være klar med et nyt initiativ.

Vi har faktisk lavet en ret stor og langsigtet plan, der betyder en merudgift på adskillige milliarder til forbedring af pensionisternes levevilkår, og som nu er ved at blive ført ud i livet, og den er der altså ikke nogen planer om at ændre på eller lave tilføjelser til.

Derimod har der jo været meget stor opmærksomhed omkring de andre former for forbedringer af de dårligst stillede pensionisters levevilkår – det var det, jeg nævnte under det tidligere spørgsmål – nemlig ved at sørge for, at der er nok plejeboliger og ældreboliger og forskellige former for hjælp, der kan forbedre livs-omstændighederne for også de dårligst stillede pensionister, og det er for mig at se noget utrolig vigtigt, fordi den form for bolig, pensionisterne har, og de aktivitetsmuligheder, de har i deres hverdag, i virkeligheden også spiller en rolle med hensyn til deres økonomiske råderum.

Så når man ser på regeringens politik som en helhed, er der faktisk sket klare løbende forbedringer for den gruppe, vi her taler om.

Villy Søvnal (SF):

Jeg skal takke ministeren for svaret og også sige, at vi i SF i sagens natur ikke er uenige i, at serviceydelser skal prioriteres højt. Vi vil som bekendt også gerne være med til at forbedre forholdene på hjemmehjælpsområdet og på plejehjemsområdet. Så det er ikke dér, vi skiller.

Men det afgørende er, at hvis man kigger på de særfordele, der opregnes i bogen her, så fremgår det, at det er det omvendte Robin Hood-fordelingsprincip, der anvendes her: Robin Hood tog som bekendt fra de rige og gav til de fattige, og hvis man kigger på nogle af de fordelingsnøgler, der virker på særfordelene, og specielt den lavere lejeværdi, men også boligydelsen, så er det, der kendetegner begge ydelser, at jo mere velhavende man er i forvejen, desto større fordele får man af særydelsen.

Derfor vil jeg spørge den socialdemokratiske socialminister: Er det ikke nærliggende at kigge på en fordeling, der betyder, at jo mere velhavende man er i forvejen, jo mere får man inden for et område, hvor vi stadig væk står med folkepensionister, der med den nøgne folkepension som sagt har 3.300 kr. til disposition om