

Derfor synes jeg faktisk, ministeren overordnet kan sige, hvad ministerens holdning er til de her spørgsmål, og bekræfte det første spørgsmål, jeg stillede, hvor jeg spurgte, om ministeren er enig i, at det er god kommunalpolitik først og fremmest at få de børn passet, hvis forældre skal på arbejde, og at de børn, hvis forældre ikke skal på arbejde, må komme i anden række.

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg synes, det er en udmærket lov, vi har, og jeg føler kun anledning til at forholde mig til konkret praksis i kommunerne, hvis der bliver administreret i modstrid med den lov.

Det, jeg synes vi mangler, er nogle flere pladser, sådan at man ikke skal slås om de pladser, der er, og jeg mener, at det er en misforståelse, hvis man tror, at man skal blande sig, når noget er i modstrid med ens egne holdninger, for så kommer man jo faktisk netop ud i noget, der er i strid med loven, og det skal man holde sig fra.

Det må være sådan, at de borgere, der bor her i landet, og som bruger de offentlige institutioner, også har mulighed for at bruge de klagemuligheder, der er, og det kan man heldigvis også se at de gør, og så længe der ikke har været nogen afgørelse i et tilsynsråd, der viser, at der bliver administreret i modstrid med loven, har jeg absolut ikke noget grundlag for at gribe ind.

**Bruno Jerup (EL):**

Jeg synes måske nok, det er lidt flot, at ministeren henholder sig til, at det bare er et spørgsmål om egne holdninger.

Hvis det er sådan, at det rent faktisk viser sig, at der er en de facto-diskriminering af en gruppe borgere, må det vel være noget, som ligger på ministerens bord, og noget, som man bør forholde sig til, og ministeren kan vel have en mening om, hvorvidt den diskrimination bør stoppes.

Og hvis den diskrimination foregår, hvis det rent faktisk er sådan, at der alt andet lige er syv gange så mange indvandrers-/flygtningebørn, som bliver forhindret i at komme i daginstitution, som danske børn, vil jeg spørge, om ministeren så vil sige, at den diskrimination bør stoppes med det samme.

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg kan overhovedet ikke udtale mig om, hvorvidt der finder diskrimination sted i en konkret kommune. Fordi der er en bestemt sammensætning af ventelisterne, er det jo ikke i sig selv

udtryk for diskrimination, og det er ikke og skal ikke være min opgave at gå ind og vurdere, om der foregår diskrimination i en kommune. For at undgå den form for magtfordrejning, der kunne ligge i det, har vi bestemte uvildige klageorganer eller organer, der kan udtale sig om praksis i en kommune, bl.a. Tilsynsrådet, og det er derfor, jeg så opfordrer til at bruge Tilsynsrådet, hvis man har mistanke om, at der bliver administreret i modstrid med loven. Hvis det så påpeger, at der administreres i modstrid med loven, er der en ny situation, som jeg så må forholde mig til.

**Bruno Jerup (EL):**

Med det ændrer jo ikke ved, at der faktisk også har været eksempler på tilsynsrådsafgørelser i tilfælde, hvor en kommune har valgt at udvikle forskellige typer af visitationskriterier, som også ministeren desværre har accepteret, og hvor man i stedet for at sige, at f.eks. de arbejdsløse børn skal udelukkes, bare siger, at nogle andre børn skal opprioriteres, så de arbejdsløse børn reelt alligevel bliver udelukket.

Hvad er ministerens kommentar til den måde at administrere loven på?

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

I de tilfælde, hvor der har været tale om, at Tilsynsrådet har skønnet, at der bliver administreret i modstrid med loven, f.eks. når det drejer sig om børn af arbejdsløse, har det mig bekendt været sådan, at kommunerne har ændret praksis, og det har også været sådan, at Folketinget har følt sig nødsaget til at præcisere loven og stramme ordlyden op for at undgå, at der bliver administreret på den måde.

Det er de muligheder, man har: at man påpeger, at der bliver administreret i modstrid med loven, og at kommunerne så må ændre praksis, sådan at de bringer deres administration i overensstemmelse med loven, og hvis Folketinget stadig væk mener, at det er utilfredsstillende, har vi altså muligheden for at lave loven om.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1950**

5) Til finansministeren af:

**Villy Søvndal (SF):**

»Er ministeren enig i, at der fortsat er – og også fremover vil være – en gruppe blandt pensionisterne, der har for dårlige økonomiske vilkår?«